

**SECRETARIA DE GESTIÓN PÚBLICA DE LA PRESIDENCIA DEL
CONSEJOS DE MINISTROS**



**INFORME DE SEGUIMIENTO N° 1
PLAN DE ACCIÓN DE GOBIERNO ABIERTO
2013**



ENERO 2014

Índice:

RESUMEN EJECUTIVO	8
I. INTRODUCCIÓN.....	9
II. BASE LEGAL.....	10
III. EL FORMATO DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DEL PLAN DE ACCION DE GOBIERNO ABIERTO	11
IV. RESULTADOS	16
IV.1. Nivel de participación de las entidades públicas:	16
IV.2. A nivel de cada indicador:	17
IV.3. Resumen de los resultados de los indicadores	49
V. CONCLUSIONES	52

Índice de Gráficos:

Gráfico N° 1: Entidades que conforman la Comisión Multisectorial de naturaleza permanente para el Seguimiento de la Implementación del Plan de Acción de Gobierno Abierto	10
Gráfico N° 2: Nivel de participación	16
Gráfico N° 3: Entidades que disponen de Lineamientos, directivas internas o similares para el cumplimiento de la Ley TAIP	17
Gráfico N° 4: Porcentaje de Entidades que cuentan con funcionario responsable de entregar información de acceso público	19
Gráfico N° 5: Porcentaje de Entidades que cuentan con funcionario responsable de la elaboración y actualización del PTE	20
Gráfico N° 6: Porcentaje de entidades que afirman haber definido funciones en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública en su ROF.....	22
Gráfico N° 7: Porcentaje de gobiernos subnacionales que dicen recibir información proveniente de empresas que contribuyen con el Canon	23
Gráfico N° 8: Porcentaje de entidad que afirman haber incorporado e implementado instrumentos de Transparencia y Acceso a la Información Pública en sus planes estratégicos y operativos (PEI - POI)	25
Gráfico N° 9: Porcentaje de entidades que dicen disponer de de planes, programas, proyectos, y/o estrategias que promuevan la Ética en la Función Pública.....	27

Gráfico N° 10: Porcentaje de entidades que dicen disponer planes, programas, proyectos, y/o estrategias en materia anticorrupción.....	28
Gráfico N° 11: Porcentaje de entidades que afirman haber realizado el diagnóstico del Sistema de Control Interno	30
Gráfico N° 12: Porcentaje de entidades que afirman contar con plan de implementación del Sistema de Control Interno	31
Gráfico N° 13: Porcentaje de entidades que difunden en su página web las declaraciones juradas de ingresos y de bienes y rentas	32
Gráfico N° 14: Porcentaje de entidades que difunden en su página web las hojas de vida de sus funcionarios y personal de confianza	34
Gráfico N° 15: Porcentaje de Subnacionales que afirman contar con algún mecanismo de rendición de cuentas a los ciudadanos	35
Gráfico N° 16: Porcentaje de entidades Subnacionales que implementan mecanismos de diálogo y negociación entre empresas, Estado y organizaciones sociales.....	37
Gráfico N° 17: Porcentaje de entidades Subnacionales que afirman contar un registro formal de las organizaciones de la sociedad civil y/o juntas vecinales de su jurisdicción	39
Gráfico N° 18: Porcentaje de entidades Subnacionales que aseveran que organizaciones de la sociedad civil intervienen en los procesos vinculados a los planes y estrategias de los sectores que se implementan en su jurisdicción	42
Gráfico N° 19: Porcentaje de entidades que afirman que sus Órgano de Control Institucional ha recibido denuncias ciudadanas referidas a corrupción.....	43
Gráfico N° 20: : Porcentaje de entidades que afirman que las denuncias de los ciudadanos referidas a corrupción presentadas a la OCI durante el primer semestre del 2013, fueron derivadas ante el Poder Judicial	44
Gráfico N° 21: : Porcentaje de Gobiernos Regionales y Locales que afirman que reportan el uso de fondos provenientes de Canon a los ciudadanos.....	45
Gráfico N° 22: Porcentaje de Gobiernos Regionales y Locales que afirman que reportan el uso de fondos provenientes de Canon a los ciudadanos – diferenciando la información al menos en función del tipo de gasto-.....	46
Gráfico N° 23: Entidades que afirman contar con un cuenta con un Plan Estratégico de Gobierno Electrónico.....	47
Gráfico N° 24: Promedio de resultados por Indicador.....	51

Índice de Tablas:

Tabla N° 1: Indicadores que integran el Formato de Seguimiento y Evaluación – PGA	11
---	----

Tabla Nº 2: Explicación de Alternativas.....	15
Tabla Nº 3: Nivel de participación	16
Tabla Nº 4: Entidades que disponen de Lineamientos, directivas internas o similares para el cumplimiento de la Ley TAIP	17
Tabla Nº 5: Disposición de normas internas en TAIP por tipo de Entidades	18
Tabla Nº 6: Entidades que cuentan con funcionario responsable de entregar información de acceso público.....	19
Tabla Nº 7: Número de entidades (agrupadas por tipo) que afirman tener funcionario(s) responsable(s) de entregar información de acceso público.....	20
Tabla Nº 8: Entidades que cuentan con funcionario responsable de la elaboración y actualización del PTE	20
Tabla Nº 9: Número de entidades (agrupadas por tipo) que afirman tener funcionario(s) responsable(s) de la elaboración y actualización del PTE.....	21
Tabla Nº 10: Número de entidades (que afirman haber definido funciones en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública en su ROF	22
Tabla Nº 11: Número de entidades (agrupadas por tipo) que afirman haber definido funciones en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública en su ROF ...	22
Tabla Nº 12: Gobiernos subnacionales que dicen recibir información proveniente de empresas que contribuyen con el Canon.....	23
Tabla Nº 13: Entidades Subnacionales que afirman recibir información proveniente de empresas que contribuyen con el Canon.....	24
Tabla Nº 14: Entidad que afirman haber incorporado e implementado instrumentos de Transparencia y Acceso a la Información Pública en sus planes estratégicos y operativos (PEI - POI).....	25
Tabla Nº 15: Número de entidades (agrupadas por tipo) que afirman haber incorporado e implementado instrumentos de Transparencia y Acceso a la Información Pública en sus planes estratégicos y operativos (PEI - POI)	25
Tabla Nº 16: Entidades que dicen disponer de de planes, programas, proyectos, y/o estrategias que promuevan la Ética en la Función Pública	27
Tabla Nº 17: Número de entidades (agrupadas por tipo) que dicen disponer de de planes, programas, proyectos, y/o estrategias que promuevan la Ética en la Función Pública	27
Tabla Nº 18: Entidades que dicen disponer planes, programas, proyectos, y/o estrategias en materia anticorrupción	28

Tabla N° 19: Número de entidades (agrupadas por tipo) que dicen disponer de planes, programas, proyectos, y/o estrategias en materia anticorrupción	28
Tabla N° 20: Entidades que afirman haber realizado el diagnóstico del Sistema de Control Interno	30
Tabla N° 21: Número de entidades (agrupadas por tipo) que afirman haber realizado el diagnóstico del Sistema de Control Interno	30
Tabla N° 22: Entidades que afirman contar con plan de implementación del Sistema de Control Interno	31
Tabla N° 23: Número de entidades (agrupadas por tipo) que contar con plan de implementación del Sistema de Control Interno	31
Tabla N° 24: Entidades que difunden en su página web las declaraciones juradas de ingresos y de bienes y rentas	32
Tabla N° 25: Número de entidades (agrupadas por tipo) que difunden en su página web las declaraciones juradas de ingresos y de bienes y rentas	33
Tabla N° 26: Entidades que difunden en su página web las hojas de vida de sus funcionarios y personal de confianza	34
Tabla N° 27: Número de entidades (agrupadas por tipo) que difunden en su página web las hojas de vida de sus funcionarios y personal de confianza	34
Tabla N° 28: Entidades Subnacionales que afirman contar con algún mecanismo de rendición de cuentas a los ciudadanos	35
Tabla N° 29: Entidades Subnacionales que afirman contar con algún mecanismo de rendición de cuentas a los ciudadanos	36
Tabla N° 30: Entidades Subnacionales que implementan mecanismos de diálogo y negociación entre empresas, Estado y organizaciones sociales	37
Tabla N° 31: Entidades Subnacionales que implementan mecanismos de diálogo y negociación entre empresas, Estado y organizaciones sociales	37
Tabla N° 32: Entidades subnacionales s que respondieron contar con organizaciones de la sociedad civil en su territorio	39
Tabla N° 33: Máximos, Mínimos y Promedio por de organizaciones de la sociedad civil existentes a nivel de entidades subnacionales	39
Tabla N° 34: Entidades Subnacionales que afirman contar con un registro formal de las organizaciones de la sociedad civil y/o juntas vecinales de su jurisdicción.....	39
Tabla N° 35: Entidades Subnacionales que afirman contar con un registro formal de las organizaciones de la sociedad civil y/o juntas vecinales de su jurisdicción	40

Tabla N° 36: Número de las organizaciones de la Sociedad Civil y/o Juntas Vecinales formales inscritas en los registros de las entidades subnacionales.....	40
Tabla N° 37: Entidades Subnacionales, por nivel de gobierno, que afirman contar con información sobre las organizaciones de la sociedad civil que han participado e el último Plan de Desarrollo Regional Concertado (PDRC) o Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC), respectivamente	40
Tabla N° 38: Número de organizaciones de la sociedad civil que participan en el último PDRC o PDLC	41
Tabla N° 39: Entidades Subnacionales, por nivel de gobierno, que afirman contar con información de las organizaciones de la sociedad civil que han participado en el último proceso de Presupuesto Participativo.....	41
Tabla N° 40: Número de organizaciones de la sociedad civil que participaron en el último proceso de Presupuesto Participativo (a nivel de gobiernos regionales y locales)	41
Tabla N° 41: Entidades Subnacionales que aseveran que organizaciones de la sociedad civil intervienen en los procesos vinculados a los planes y estrategias de los sectores que se implementan en su jurisdicción.....	42
Tabla N° 42: Entidades Subnacionales, por nivel de gobierno, que aseveran que organizaciones de la sociedad civil intervienen en los procesos vinculados a los planes y estrategias de los sectores que se implementan en su jurisdicción	42
Tabla N° 43: Entidades que afirman que sus Órgano de Control Institucional ha recibido denuncias ciudadanas referidas a corrupción.....	43
Tabla N° 44: Número de entidades (agrupadas por tipo) que afirman que sus Órgano de Control Institucional ha recibido denuncias ciudadanas referidas a corrupción.....	43
Tabla N° 45: Entidades que afirman que las denuncias de los ciudadanos referidas a corrupción presentadas a la OCI durante el primer semestre del 2013, fueron derivadas ante el Poder Judicial.....	44
Tabla N° 46: Número de entidades (agrupadas por tipo) que responder a la consulta sobre si las denuncias ciudadanas por corrupción presentadas a la OCI, durante el primer semestre del 2013, fueron derivadas ante el Poder Judicial	44
Tabla N° 47: Gobiernos Regionales y Locales que afirman que reportan el uso de fondos provenientes de Canon a los ciudadanos.....	45
Tabla N° 48: Gobiernos Regionales, Municipios Provinciales y Distritales que afirman que reportan el uso de fondos provenientes de Canon a los ciudadanos.....	46
Tabla N° 49: Gobiernos Regionales y Locales que afirman que reportan el uso de fondos provenientes de Canon a los ciudadanos – diferenciando la información al menos en función del tipo de gasto-	46

Tabla Nº 50: Gobiernos Regionales, Municipios Provinciales y Distritales que afirman que reportan el uso de fondos provenientes de Canon a los ciudadanos – diferenciando la información al menos en función del tipo de gasto-	47
Tabla Nº 51: Entidades que afirman contar con un cuenta con un Plan Estratégico de Gobierno Electrónico.....	47
Tabla Nº 52: Número de entidades (agrupadas por tipo) que contar con un cuenta con un Plan Estratégico de Gobierno Electrónico.....	48
Tabla Nº 53: Indicadores – Preguntas - Resultados	49
Tabla Nº 54: Rango de calificación	50

La Secretaria de Gestión Pública de la Presidencia de Consejo de Ministros, en su calidad de Rector del Sistema Administrativo de Modernización de la Gestión Pública, ha solicitado a todas las entidades públicas información respecto al avance durante el 2013, en la implementación de los compromisos del Plan de Acción de Gobierno Abierto, aprobado mediante Resolución Ministerial N° 085-2012-PCM.

El Plan de Acción de Gobierno Abierto, se estructura a través de 4 componentes: **Mejorar niveles de Transparencia y Acceso a la Información Pública; Promover una mayor Participación Ciudadana; Aumentar la Integridad Pública y; Gobierno Electrónico y Mejora de Servicios Públicos.** El plan cuenta además con 22 indicadores, cuya responsabilidad de implementación es variable, es decir 13 indicadores son responsabilidad de todas las entidades, otros 7 indicadores son responsabilidad de una sola entidad, de acuerdo a al tema y 2 indicadores miden el impacto en el ciudadano en relación a Gobierno Abierto.

Para el levantamiento de información, se diseñó el Formato de Seguimiento y Evaluación – PGA, el cual responde a los indicadores cuya responsabilidad de implementación es de *todas las entidades*, por tal razón responde a 13 indicadores, para los cuales se formularon 24 preguntas y fueron enviadas a 2026 entidades públicas. El porcentaje de respuesta fue del 24%.

Considerando los grados de avance entre bajo (0 – 25%), medio (26 – 50%), alto (51 – 75%) y muy alto (76 – 100%), se puede indicar que el componente “Promover una mayor Participación Ciudadana” ha alcanzado un grado de avance alto, es decir un 62% en promedio en tanto que el componente “Mejorar niveles de Transparencia y Acceso a la Información Pública” ha presentado un grado de avance de nivel medio, alcanzando un 38.75% en promedio. El componente “Aumentar la Integridad Pública” ha presentado un grado de avance de nivel medio alcanzando un 31.33% en promedio; y finalmente el componente “Gobierno Electrónico y Mejora de Servicios Públicos” tiene un bajo grado de avance, llegando al 15%.

En vista que se encuentra en proceso de elaboración el Plan de Acción de Gobierno Abierto 2014 – 2016, esperamos que la información que se brinda en el presenta informe sirva como un punto de referencia sobre el grado de avance y cumplimiento de los compromisos que asumió nuestro país ante la Alianza para el Gobierno Abierto.

I. INTRODUCCIÓN

Mediante la Ley Marco de Modernización de la Gestión del Estado¹ se declaró al Estado peruano en proceso de modernización con la finalidad de reformar la gestión pública y construir un Estado democrático, descentralizado y al servicio del ciudadano; asimismo establece que el proceso de modernización tiene el objetivo de alcanzar un Estado con canales efectivos de participación ciudadana, transparente en su gestión y con servidores públicos calificados para la gestión pública.

Por su parte la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo² establece que la Presidencia del Consejo de Ministros (PCM) es rector del Sistema Administrativo de Modernización de la Gestión Pública, el cual tiene como propósito lograr un Estado moderno al servicio de las personas.³

En tal sentido, la Secretaría de Gestión Pública (SGP) ha impulsado la formulación concertada de la **Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública**, la cual constituye el principal instrumento orientador de la modernización de la gestión pública en el Perú, y establece la visión, los principios, los objetivos y lineamientos para una actuación coherente y eficaz del sector público, al servicio de los ciudadanos y el desarrollo del país⁴. Dicha política considera tres ejes transversales que atraviesan y apoyan una gestión pública orientada a resultados: el **Gobierno Abierto**, el Gobierno Electrónico y la Articulación Interinstitucional.

Por otro lado, en el Marco de la 66° Asamblea General de las Naciones Unidas llevada en la Ciudad de Nueva York el año 2011, el Gobierno del Perú a través de sus representantes, manifestó su voluntad de ser parte de la iniciativa denominada “Sociedad de Gobierno Abierto”.

Para tal efecto, la SGP desarrolló con otras entidades públicas y organizaciones de la sociedad civil la propuesta de Plan de Acción de Gobierno Abierto para la incorporación del Perú a la Sociedad de Gobierno Abierto, documento que fue posteriormente aprobado con Resolución Ministerial N° 085-2012-PCM de 09 de abril de 2012.

Mediante Decreto Supremo N°003-2013-PCM, publicado el 6 de enero del 2013, se creó la Comisión Multisectorial de naturaleza permanente para el Seguimiento de la Implementación del Plan de Acción de Gobierno Abierto. Dicha Comisión está adscrita a la Presidencia del Consejo de Ministros y está conformada de la siguiente manera: la Secretaría General de la PCM quien la presidirá, un representante de la Secretaría de Gestión Pública, un representante de la Oficina de Gobierno Electrónico, un representante del Ministerio de RREE, un representante del Ministerio de Justicia por parte del Poder Ejecutivo. Por la sociedad civil la conformarán tres representantes de las organizaciones vinculadas con los temas contenidos en los compromisos del Plan de Acción de Gobierno Abierto. Un representante del Poder Judicial y un representante de los gremios empresariales⁵.

¹Ley N° 27658 – 2002

² Ley N° 29158

³La Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública caracteriza a ese Estado Moderno como aquel orientado al ciudadano, eficiente, unitario y descentralizado, inclusivo y abierto, transparente y que rinde cuentas.

⁴ Decreto Supremo N° 004-2013-PCM.

⁵ Además participan la Defensoría del Pueblo, la Contraloría General de la República y la Comisión Alto Nivel Anticorrupción en calidad de observadores.

Gráfico N° 1: Entidades que conforman la Comisión Multisectorial de naturaleza permanente para el Seguimiento de la Implementación del Plan de Acción de Gobierno Abierto



Fuente: SGP-PCM/2013

El ingreso del Perú a esta Alianza para el Gobierno Abierto fue posible en virtud a los avances logrados en materia de transparencia fiscal, acceso a la información, participación ciudadana y transparencia de las declaraciones de las autoridades del gobierno sobre su patrimonio y rentas.

El Estado peruano ha adquirido compromisos para los años 2012, 2013 y parte del 2014 en el marco de su incorporación a la Alianza para el Gobierno Abierto, los cuales son: Mejorar los niveles de transparencia y acceso a la información pública, Promover la participación ciudadana, Aumentar la integridad pública y Gobierno Electrónico y Mejoras en los Servicios Públicos.

II. BASE LEGAL

- Constitución de 1993 del 30 de diciembre de 1993.
- Ley N° 27658 - Ley de Marco de Modernización del Estado, de 30 de enero de 2002.
- Ley N° 29158 – Ley Orgánica del Poder Ejecutivo, de 20 de diciembre de 2007.
- Ley N° 27482 – Ley que regula la publicación de la declaración jurada de ingresos y de bienes y rentas de los funcionarios y servidores públicos del Estado, de 01 de abril de 2001.
- Ley N° 27806 – Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, de 03 de agosto de 2002 y sus modificatorias.
- Ley 27815 – Código de Ética de la Función Pública, de 30 de enero de 2009 y sus modificatorias.
- Reglamento de Organización y Funciones (ROF) de la Presidencia del Consejo de Ministros.
- Decreto Supremo N° 109 -2012 –PCM, Estrategia para la Modernización de la Gestión Pública, de 01 de noviembre de 2012.

- Decreto Supremo N° 004-2013-PCM, Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública, de 9 de enero del 2013.
- Resolución Ministerial N° 085-2012-PCM que aprueba el Plan de Acción de Gobierno Abierto del Perú, de 09 de abril de 2012.
- Decreto Supremo N°003-2013-PCM, que crea la Comisión Multisectorial de naturaleza permanente para el Seguimiento de la Implementación del Plan de Acción de Gobierno Abierto; de 6 de enero del 2013.

III. EL FORMATO DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DEL PLAN DE ACCION DE GOBIERNO ABIERTO

En abril del año 2012, fue aprobado el Plan de Acción de Gobierno Abierto (PGA) y el Estado peruano ha adquirido compromisos para los años 2012, 2013 y parte del 2014, en el marco de su incorporación a la Alianza para el Gobierno Abierto (Open Government Partnership).

El Plan de Acción de Gobierno Abierto contiene cuatro (04) componentes, los cuales se dividen en doce (12) compromisos y éstos a su vez en veintidós (22) indicadores.

Con el fin de realizar un primer levantamiento de información, la SGP solicitó a todas las entidades del Estado informar sobre el grado de avance en la implementación del Plan de Acción de Gobierno Abierto, cuya fecha de corte se fijó hasta el 31 de Julio del 2013.

Con ese objetivo, se desarrolló el **Formato de Reporte de Seguimiento y Evaluación – PGA**⁶, que consta de 24 preguntas que recogen información directamente vinculada a trece (13) indicadores de nueve (09) compromisos.

Es preciso señalar, que el Formato de Reporte de Seguimiento y Evaluación – PGA recoge información respecto a los indicadores que aplican para todas las entidades públicas y no aquellos que son de responsabilidad de una sola Entidad, a ello se debe que se muestre información de 13 de los 22 indicadores.

En la Tabla N° 1, se muestra el Componente, los compromisos por cada componente, los indicadores de cada compromiso y las preguntas de cada indicador, que forman parte del Formato de Seguimiento y Evaluación PGA:

Tabla N° 1: Indicadores que integran el Formato de Seguimiento y Evaluación – PGA

Componente: Transparencia y Acceso a la Información		
Compromiso	Indicador	Evaluable o no evaluado
Compromiso: Revisar y mejorar el marco normativo en materia de transparencia y acceso a la información Pública.	Indicador 1: Documento de modificaciones al reglamento de la Ley TAIP presentados.	No fue evaluado
	Indicador 2: Porcentaje de entidades públicas por nivel de gobierno que disponen de lineamientos, directivas o similares para el cumplimiento de	Evaluado a través de Pregunta 1. ¿Disponen de lineamientos, directivas internas o similares para el cumplimiento de la Ley de

⁶Anexo 1. Formato de Reporte de Seguimiento y Evaluación - PGA

	la ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública.	Transparencia y Acceso a la Información Pública?
Compromiso: Fortalecer institucionalidad sobre transparencia y acceso a la información pública.	Indicador 3: Porcentaje de Ministerios y organismos públicos que han designado funcionarios responsables y que establecen funciones claramente identificadas en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública incorporadas en los reglamentos de organización y funciones.	Evaluado a través de las preguntas: Pregunta 2. ¿En su entidad, han designado al funcionario responsable de entregar la información de acceso público? Pregunta 3. ¿En su entidad, han designado al funcionario responsable de la elaboración y actualización del portal de transparencia? Pregunta 4. ¿Se establecen funciones claramente identificadas en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública incorporadas en el Reglamento de Organización y Funciones (ROF) de su Entidad?
	Indicador 4: Número de empresas a nivel regional y nacional que ponen a disposición de entidades públicas y ciudadanos, información referida a su contribución con el Canon, de acuerdo al marco normativo.	Evaluado a través de Pregunta 5. Si su entidad es un Gobierno Regional o Local, ¿recibe información proveniente de empresas que contribuyen con el Canon?
	Indicador 5: Porcentaje de resoluciones de habeas data ejecutadas, por año, a nivel nacional.	No fue evaluado
	Indicador 6: Porcentaje de sanciones vinculadas a entrega de información ejecutadas por año.	No fue evaluado
Compromiso: Desarrollar instrumentos para incrementar la transparencia y acceso a la información.	Indicador 7: Porcentaje de entidades públicas por nivel de gobierno que introducen la implementación de instrumentos de Transparencia y Acceso a la Información Pública en sus herramientas de gestión pública (PEI - POI).	Evaluado a través de Pregunta 6. ¿En su entidad, han considerado la incorporación e implementación de instrumentos de Transparencia y Acceso a la Información Pública en sus planes estratégicos y operativos (PEI - POI)?
	Indicador 8: Porcentaje de ciudadanos encuestados por región, que señalan acceder a información pública en las propias entidades públicas.	No fue evaluado
Componente: Integridad Pública		
Compromiso: Asegurar instrumentos de gestión que viabilicen acciones orientadas a la integridad pública.	Indicador 9: Porcentaje de entidades públicas por nivel de gobierno que disponen de planes, programas, proyectos y/o estrategias especializadas aprobadas y/o en implementación.	Evaluado a través de las preguntas: Pregunta 7. ¿Su entidad dispone de planes, programas, proyectos y/o estrategias que promuevan la Ética en la Función Pública? Pregunta 8. ¿Su entidad dispone de planes, programas, proyectos y/o estrategias en materia anticorrupción?

Compromiso: Fortalecer la institucionalidad para promover la integridad pública.	Indicador 10: Porcentaje de entidades públicas por nivel de gobierno que disponen de diagnóstico y plan de implementación del sistema de control interno.	Evaluado a través de las preguntas: Pregunta 9. ¿Su entidad ha realizado el diagnóstico del sistema de control interno, según lo señalado en la RCG N° 458-2008-CG? Pregunta 10. ¿Su entidad cuenta con un plan de implementación del Sistema de Control Interno, según lo señalado en la RCG N° 458-2008-CG?
	Indicador 11: Número de sentencias condenatorias que han sido operadas.	No fue evaluado
Compromiso: Revisar y mejorar el marco normativo en materia de integridad pública.	Indicador 12: Número Titulares de entidades públicas que rinden cuentas ante la CGR.	No fue evaluado
	Indicador 13: Porcentaje de entidades públicas por nivel de gobierno que difunden en sus portales de transparencia las declaraciones juradas de ingresos, bienes y rentas.	Evaluado a través de las preguntas: Pregunta 11. ¿La entidad difunde en su página web (vía portal de transparencia estándar u otra herramienta virtual) las declaraciones juradas de ingresos y de bienes y rentas? Pregunta 12. ¿La entidad difunde en su página web (vía portal de transparencia estándar u otra herramienta virtual) las hojas de vida de sus funcionarios y personal de confianza?
Componente: Participación Ciudadana		
Compromiso: Mejorar los instrumentos para mejorar la participación ciudadana.	Indicador 14: Porcentaje de entidades públicas obligadas y no obligadas, por nivel de gobierno, que rinde cuentas a las ciudadanas y ciudadanos periódicamente.	Evaluado a través de Pregunta 13. Si su entidad es un gobierno regional o local, ¿cuenta con algún mecanismo de rendición de cuentas a los ciudadanos, de acuerdo a lo establecido en la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales - Ley N° 27867 o Ley Orgánica de Municipalidades - Ley N° 27972, según corresponda?
Compromiso: Fortalecer espacio de participación ciudadana.	Indicador 15: Número de gobiernos regionales en cuyas jurisdicciones se implementan mecanismos de diálogo y negociación entre empresas, estado y organizaciones sociales.	Evaluado a través de Pregunta 14. Si su entidad es un gobierno regional o local, señale si en su jurisdicción se implementan mecanismos de diálogo y negociación entre empresas, estado y organizaciones sociales.
	Indicador 16: Porcentaje de organizaciones de Sociedad Civil, por región, que participan en el diseño, implementación y evaluación de instrumentos de política pública.	Evaluado a través de las preguntas: Pregunta 15. Si su entidad es un gobierno regional o local, señale el número de organizaciones de la Sociedad Civil que existen en su jurisdicción. Pregunta 16. Si su entidad es un gobierno regional o local, ¿Cuenta

		<p>con algún registro formal de las organizaciones de la sociedad civil y/o juntas vecinales de su jurisdicción?</p> <p>Pregunta 17. Si su entidad es un gobierno regional o local, señale el número de organizaciones de la sociedad civil que han participado en el último Plan de Desarrollo Regional Concertado (PDRC) o Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC), respectivamente.</p> <p>Pregunta 18. Si su entidad es un gobierno regional o local, señale el número de organizaciones de la sociedad civil que han participado en el último proceso de Presupuesto Participativo (PP).</p> <p>Pregunta 19. Si su entidad es un gobierno regional o local, señale si intervienen organizaciones de la sociedad civil en los procesos vinculados a los planes y estrategias de los sectores que implementan en su jurisdicción.</p>
	<p>Indicador 17: Número de denuncias ciudadanas por tipo de receptor (Ministerio Público, SINAD, Órganos de Control Interno) referidas a corrupción en entidades públicas, por nivel de gobierno.</p>	<p>Evaluado a través de las preguntas:</p> <p>Pregunta 20. ¿Su Órgano de Control Institucional (OCI) ha recibido denuncias ciudadanas referidas a corrupción?</p> <p>Pregunta 21. En relación a la pregunta anterior, señale si durante el primer semestre del año, dichas instituciones han derivado ante el Poder Judicial.</p>
	<p>Indicador 18: Número de gobiernos regionales que reportan el uso de los fondos de canon, por tipo de gasto, en los marcos de rendición de cuentas.</p>	<p>Evaluado a través de las preguntas:</p> <p>Pregunta 22. Si su entidad es un gobierno regional o local y recibe fondos provenientes del Canon, señale si reportan el uso de dichos fondos a los ciudadanos.</p> <p>Pregunta 23. Si su entidad es un gobierno regional o local y recibe fondos provenientes del Canon, señale si el reporte de uso de los fondos del Canon lo realiza en función al tipo de gasto, considerando algunas de las 25 funciones del Estado.</p>
<p>Compromiso: Fortalecer capacidades de OSC y funcionarios de entidades públicas en participación ciudadana</p>	<p>Indicador 19: Porcentaje de ciudadanas y ciudadanos a nivel nacional y por región, satisfechos con los niveles de participación ciudadana en su lugar de residencia.</p>	<p>No fue evaluado</p>
<p>Componente: Gobierno Electrónico</p>		
<p>Compromiso: Mejorar y</p>	<p>Indicador 20: Número de servicios</p>	<p>No fue evaluado</p>

desarrollar instrumentos de tecnología de información y comunicación (TIC) que Faciliten la integración de la información del Estado	públicos que usan la plataforma de interoperabilidad.	
Compromiso: Mejorar el marco normativo sobre gobierno electrónico	Indicador 21: Número de dispositivos legales en materia de gobierno electrónico y sociedad de la información que han sido sistematizadas en un marco normativo específico para materia de gobierno electrónico.	No fue evaluado
Compromiso: Articular los esfuerzos que desarrollan las entidades públicas en el marco del Gobierno Electrónico	Indicador 22: Porcentaje de Entidades Públicas por nivel de gobierno que implementan sus Planes Estratégicos de Gobierno Electrónico en el marco del Plan Nacional de Gobierno Electrónico.	Evaluado a través de Pregunta 24. ¿Su entidad cuenta con un plan estratégico de gobierno electrónico?

Fuente: SGP-PCM/2013

El diseño del Formato de Seguimiento y Evaluación – PGA, contiene preguntas y para las respuestas considera alternativas, cuya explicación se muestra en la Tabla N° 3:

Tabla N° 2: Explicación de Alternativas

ALTERNATIVA	EXPLICACIÓN
SI	Cuando la entidad cumple con la pregunta.
NO	Cuando la entidad no cumple con la pregunta.
NO APLICA	Algunas preguntas solo están formuladas para Gobiernos Regionales y Locales (Municipalidades Provinciales y Distritales), en ese sentido se ha considerado dicha alternativa para las demás entidades, a quienes no estuvo dirigida la pregunta.
EVIDENCIAS O COMENTARIOS	Este espacio se ha considerado para que las entidades puedan desarrollar alguna evidencia o comentario en apoyo a la respuesta que brindó.

Fuente: SGP-PCM/2013

IV. RESULTADOS

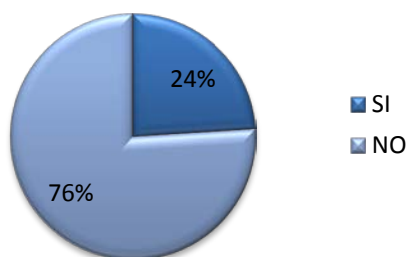
IV.1. Nivel de participación de las entidades públicas:

La participación de las entidades en este proceso se midió sobre la base del envío del Reporte de Seguimiento y Evaluación –PGA ya sea de manera física, virtual y/o de ambas maneras. Para hacer el análisis desagregado se ha clasificado las entidades Públicas en ocho grupos: Ministerios, Organismos Constitucionalmente Autónomos (OCA), Organismos Públicos del Poder Ejecutivo (OPE), Gobierno Regionales, Municipalidades Provinciales y Distritales, Hospitales y Universidades.

En cifras generales, tenemos que de las 2026 entidades públicas, a quienes se les remitió oficios solicitando información, solo 481 de ellas cumplieron con enviar su reporte, ya sea en formato físico, virtual y/o ambos, representando el **24%** del total. Mientras que 1545 de ellas, es decir el **76%** no presentaron ningún tipo de información.

Es preciso mencionar, que algunas preguntas estaban orientadas solo a Gobiernos Regionales y Locales, en ese sentido los cálculos se obtuvieron sobre un total de 358 entidades, las cuales corresponden a estos grupos de entidades.

Gráfico N° 2: Nivel de participación



Fuente: SGP-PCM/2013

En la siguiente tabla se muestra la cantidad y el porcentaje de participación desagregados:

Tabla N° 3: Nivel de participación

Tipo de Entidad	% de Participación
Gobiernos Regionales	80% (20/25)
Hospitales	65% (15/23)
Ministerios	84% (16/19)
Municipalidades Distritales	16% (266/1643)
Municipalidades Provinciales	37% (72/195)
Organismos Constitucionalmente Autónomos (OCA)	100% (10/10)
Organismos Públicos del Poder Ejecutivo (OPE)	90%(62/69)
Universidades	48% (20/42)

Fuente: SGP-PCM/2013

Porcentualmente, los OCA representaron la más alta participación con un **100%**, seguido por los OPE con un **90%**; mientras que las Municipalidades Distritales fueron las que menos participaron, remitiendo un **16%** de reportes solicitados, por cualquier de los medios (físico y/o virtual). Como se muestra más adelante, las razones primordiales que evidencian este último escenario es falta de conocimiento, falta de recursos o el uso inadecuado de la tecnología, según la información analizada.

IV.2. A nivel de cada indicador:

A continuación se detallan los resultados obtenidos de acuerdo a los indicadores presentados líneas arriba y tomando en cuenta cada grupo de entidades. Se mostraran adicionalmente, los cuadros generales por cada pregunta y luego sobre la base de las evidencias y/o comentarios detallados por cada grupo se mostraran las respuestas más recurrentes tanto para las respuestas afirmativas (Sí) como para las respuestas negativas (No), para facilidad del análisis se han unido las evidencias del No y el No Aplica; así como para el caso de algunas preguntas que son aplicables a todas las entidades en general.

INDICADOR 2

Porcentaje de entidades públicas por nivel de gobierno que disponen de lineamientos, directivas o similares para el cumplimiento de la ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

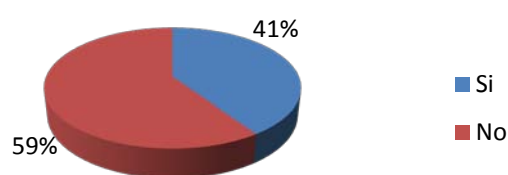
- **Pregunta 1.** ¿Disponen de lineamientos, directivas internas o similares para el cumplimiento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública? De ser el caso, indique el número de la(s) norma(s) y fecha de aprobación.

Tabla N° 4: Entidades que disponen de Lineamientos, directivas internas o similares para el cumplimiento de la Ley TAIP

Pregunta 1.	Nº	%
Si	195	41%
No	286	59%
TOTAL	481	100%

Fuente: SGP-PCM/2013

Gráfico N° 3: Entidades que disponen de Lineamientos, directivas internas o similares para el cumplimiento de la Ley TAIP



Fuente: SGP-PCM/2013

De los resultados se puede apreciar que el **41%** de las entidades públicas, que remitieron el Formato PGA, manifestó disponer de lineamientos, directivas internas o similares para el cumplimiento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Tabla N° 5: Disposición de normas internas en TAIP por tipo de Entidades⁷

Tipo de Entidad	Si		No		Total general
	Entidades	%	Entidades	%	
Gobierno Regional	15	75%	5	25%	20
Hospitales	11	73%	4	27%	15
Ministerio	13	81%	3	19%	16
Municipalidad Distrital	77	28.9%	189	71%	266
Municipalidad Provincial	20	28%	52	72%	72
OCA	9	90%	1	10%	10
OPE	40	65%	22	36%	62
Universidades	10	50.0%	10	50%	20
Total general	195	-	286	-	481

Fuente: SGP-PCM/2013

Como se observa en la Tabla anterior, los Organismos Constitucionalmente Autónomos (OCA) y los Ministerios son los que más disponen de lineamientos, directivas internas o similares para el cumplimiento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, es decir el **90%** y **81%**, respectivamente. Cuantitativamente, en base al número total de participación por tipo de entidad. Los OCA lideran este indicador, 9 de 10 han cumplido. Mientras que del grupo de entidades que no disponen de lineamientos, directivas internas o similares para el cumplimiento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, las Municipalidades Distritales y Provinciales son las que en mayor porcentaje no disponen de éstos lineamientos, los que representan el **71%** y **72%**, respectivamente.

Análisis de Evidencias/ Comentarios

Sobre la base del análisis de los comentarios de cada entidad, para esta pregunta se obtuvieron las siguientes alternativas recurrentes:

- Las entidades que manifestaron **SÍ**, indicaron contar con documentos mediante los cuales formalizaron el cumplimiento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, considerando entre los tipos de documentos: Resoluciones Ministeriales, Resoluciones Directorales, Directivas Sectoriales, Directivas internas, Resoluciones Ejecutivas Nacionales, Resoluciones de Alcaldía, Memorandos Circulares y Memorandos.
- Las entidades que manifestaron **NO**, en algunos casos sustentaron que solo aplican la normativa general para atender los requerimientos de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en otros casos mencionaron que utilizan el Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA) donde consideran el procedimiento para atender solicitudes de Acceso a la Información Pública, otras entidades mencionan que está en proceso de aprobación e implementación y en el caso de algunas Municipalidades Distritales, manifiestan que al ser pequeña no cuentan con presupuesto ni capacitación.

⁷ Ver Anexo 2. Cuadro General de la pregunta 1

INDICADOR 3

Porcentaje de Ministerios y Organismos Públicos que han designado funcionarios responsables y que establecen funciones claramente identificadas en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública incorporadas en los reglamentos de organización y funciones.

- **Pregunta 2.** ¿En su Entidad han designado al funcionario responsable de entregar la información de acceso público? De ser el caso, indicar el número de documento con el que fue designado.
- **Pregunta 3.** ¿En su Entidad han designado al funcionario responsable de la elaboración y actualización del Portal de Transparencia Estándar? De ser el caso, indicar el número del documento con el que fue elegido.
- **Pregunta 4.** ¿Se establecen funciones claramente identificadas en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública en el Reglamento de Organizaciones y Funciones de su Entidad? De ser el caso, especificar cuales.

Para medir el Indicador N° 3, se realizaron 3 preguntas, cuyos resultados muestran que un **78%** de las Entidades que respondieron, manifestaron haber designado al funcionario responsable de entregar la información de acceso público y un **71%** manifestó haber designado al funcionario responsable de la elaboración y actualización del Portal de Transparencia Estándar. Sin embargo sólo el **50%** manifestó que su Entidad estableció funciones claramente identificadas en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública en el Reglamento de Organización y Funciones (ROF). A continuación, se muestra el detalle por pregunta y tipo de Entidad. A continuación se presentan los resultados agrupados por cada pregunta realizada.

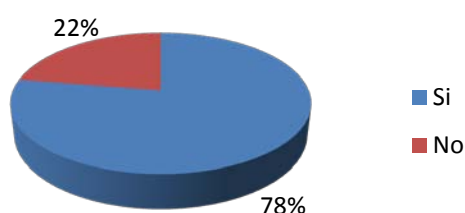
Pregunta 2.

Tabla N° 6: Entidades que cuentan con funcionario responsable de entregar información de acceso público

Pregunta 2.	Nº	%
Si tienen designado a funcionario	373	78%
No tienen designado a funcionario	108	22%
TOTAL	481	100%

Fuente: SGP-PCM/2013

Gráfico N° 4: Porcentaje de Entidades que cuentan con funcionario responsable de entregar información de acceso público



Fuente: SGP-PCM/2013

Como se observa en la tabla siguiente, los Hospitales, los Ministerios, los OCA y los OPE cumplieron con designar al funcionario responsable de entregar la información de acceso público en su totalidad, es decir un 100%; en el caso de las Municipalidades Distritales, Universidades y Municipalidades Provinciales cumplieron en menor porcentaje con esta pregunta, vale decir en un **72%, 67% y 65%**, respectivamente.

Tabla N° 7: Número de entidades (agrupadas por tipo) que afirman tener funcionario(s) responsable(s) de entregar información de acceso público⁸

Tipo de Entidad	Si	No	Total general
Gobierno Regional	19 (95%)	1 (5%)	20
Hospitales	15 (100%)	-	15
Ministerio	16 (100%)	-	16
Municipalidad Distrital	179 (72%)	87 (33%)	248
Municipalidad Provincial	58 (65%)	14 (19%)	89
OCA	10 (100%)	-	10
OPE	62 (100%)	-	62
Universidades	14 (67%)	6 (30%)	21
Total general	373	108	481

Fuente: SGP-PCM/2013

Análisis de Evidencias/Comentarios

En base al análisis de los comentarios de cada entidad, para esta pregunta se obtuvieron las siguientes alternativas recurrentes:

- Las entidades que marcaron **SÍ**, mencionan el nombre, número y tipo de documento con el que fue designado el funcionario responsable de entregar la información de acceso público, entre los tipos de documentos se encuentran Resoluciones Ministeriales, Resoluciones Ejecutivas Regionales, Resoluciones de Alcaldía, Resoluciones Directorales, Resoluciones de Presidencia, Resoluciones de Jefatura y Resoluciones Rectorales.
- Las entidades que marcaron **NO**, mencionan que están próximos a designarlos y en el caso de algunas Municipalidades Distritales que son pequeñas.

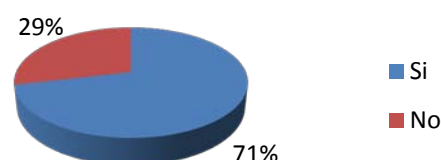
Pregunta 3

Tabla N° 8: Entidades que cuentan con funcionario responsable de la elaboración y actualización del PTE

Pregunta 3.	Nº	%
Si	343	71%
No	138	29%
Total	481	100%

Fuente: SGP-PCM/2013

Gráfico N° 5: Porcentaje de Entidades que cuentan con funcionario responsable de la elaboración y actualización del PTE



Fuente: SGP-PCM/2013

⁸ Ver Anexo 3. Cuadro General de la pregunta 2

Como se observa en la siguiente tabla, los Hospitales, los Ministerios y los OCA cumplieron con designar al funcionario responsable de la elaboración y actualización del portal de transparencia en su totalidad, es decir un **100%**. No obstante, las Municipalidades Provinciales, Universidades y Municipalidades Distritales cumplieron en menor porcentaje con esta pregunta, vale decir en un **82%, 75% y 56%**, respectivamente.

Tabla N° 9: Número de entidades (agrupadas por tipo) que afirman tener funcionario(s) responsable(s) de la elaboración y actualización del PTE⁹

Tipo de Entidad	Si	No	Total general
Gobierno Regional	19 (95%)	1 (5%)	20
Hospitales	15 (100%)	-	15
Ministerio	16 (100%)	-	16
Municipalidad Distrital	149 (56%)	117 (44%)	266
Municipalidad Provincial	59 (82%)	13 (18%)	72
OCA	10 (100%)	-	10
OPE	60 (97%)	2 (3%)	62
Universidades	15 (75%)	5 (25%)	20
Total general	343	138	481

Fuente: SGP-PCM/2013

Análisis de Evidencias/Comentarios

En base al análisis de los comentarios de cada entidad, para esta pregunta se obtuvieron las siguientes alternativas recurrentes:

- Las entidades que marcaron **SÍ**, mencionan el nombre, número, tipo de documento con el que fue designado el funcionario responsable elaborar y actualizar el portal de transparencia; entre los tipos de documentos se encuentran Resoluciones Ministeriales, Resoluciones Ejecutivas Regionales, Resoluciones de Alcaldía, Resoluciones Directorales, Resoluciones de Presidencia, Resoluciones de Jefatura, Resoluciones Rectorales y Memorandos.
- Las entidades que marcaron **NO**, mencionan que están próximos a designarlos, otras entidades manifiestan que la página web se encuentra en desarrollo, que se realiza mediante servicio externo, y en el caso de algunas Municipalidades Distritales pequeñas que recién cuentan con una página web, en otros casos se comprometen a realizar dicha designación para el siguiente semestre.

⁹ Ver Anexo 4. Cuadro General de la pregunta 3

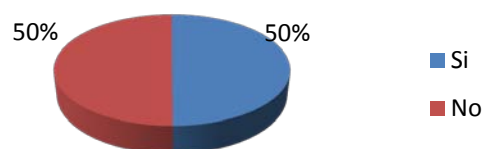
Pregunta 4

Tabla N° 10: Número de entidades (que afirman haber definido funciones en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública en su ROF

Pregunta 4.	Nº	%
Si	240	50%
No	241	50%
Total	481	100%

Fuente: SGP-PCM/2013

Gráfico N° 6: Porcentaje de entidades que afirman haber definido funciones en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública en su ROF



Fuente: SGP-PCM/2013

Como se observa en la siguiente tabla, las entidades que en mayor porcentaje cumplen con establecer funciones claramente identificadas en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública en el Reglamento de Organización y Funciones (ROF) son los OCA con un **90%** de cumplimiento, seguidos por los Ministerios con un **81%** de cumplimiento y los Gobiernos Regionales con un **75%** de cumplimiento. Por otro lado, las entidades que no cumplen en su mayoría son los Hospitales, alcanzando un **93%**, seguido por las universidades con un porcentaje de no cumplimiento de **60%** y los OPE en un **55%**.

Tabla N° 11: Número de entidades (agrupadas por tipo) que afirman haber definido funciones en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública en su ROF¹⁰

Tipo de Entidad	Si	No	Total general
Gobierno Regional	15 (75%)	5 (25%)	20
Hospitales	1 (7%)	14 (93%)	15
Ministerio	13 (81%)	3 (19%)	16
Municipalidad Distrital	122 (46%)	144 (54%)	266
Municipalidad Provincial	44 (61%)	28 (39%)	72
OCA	9 (90%)	1 (10%)	10
OPE	28 (45%)	34 (55%)	62
Universidades	8 (40%)	12 (60%)	20
Total general	240	241	481

Fuente: SGP-PCM/2013

Análisis de Evidencias/Comentarios

En base al análisis de los comentarios de cada entidad, para esta pregunta se obtuvieron las siguientes alternativas recurrentes:

- Las entidades que marcaron **SÍ**, indican el número, artículo y/o literal de su respectivo ROF donde se establecen las funciones en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública. En el caso de algunas Municipalidades Distritales se menciona el N° de Ordenanza

¹⁰ Ver Anexo 5. Cuadro General de la pregunta 4

con el que fue aprobado su ROF y el literal correspondiente en relación a la pregunta solicitada.

- Las entidades que marcaron **NO**, algunas de ellas mencionan que dicha función se establece en el Contrato CAS correspondiente y no en el ROF, otras manifiestan que dichas funciones se encuentra en el documento en el cual se designa al funcionario responsable, en otros casos que se encuentra en trámite y en algunos otros casos que su ROF se encuentra en proceso de actualización.

INDICADOR 4

Número de empresas a nivel regional y nacional que ponen a disposición de entidades públicas y ciudadanos, información referida a su contribución con el Canon, de acuerdo al marco normativo.

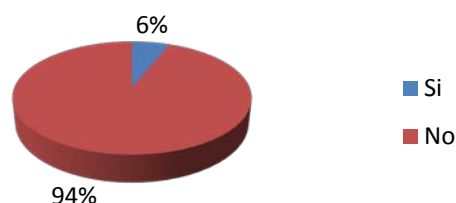
- Pregunta 5.** Si su Entidad es un Gobierno Regional o Local ¿recibe información proveniente de empresas que contribuyen con el Canon? De ser el caso, indicar que empresas.

Tabla N° 12: Gobiernos subnacionales que dicen recibir información proveniente de empresas que contribuyen con el Canon

Pregunta 5.	Nº	%
Si	22	6%
No	336	94%
TOTAL	358	100%

Fuente: SGP-PCM/2013

Gráfico N° 7: Porcentaje de gobiernos subnacionales que dicen recibir información proveniente de empresas que contribuyen con el Canon



Fuente: SGP-PCM/2013

Como se observa, la descripción de la pregunta estuvo orientada a Gobiernos Regionales y Locales, por tal razón los cálculos se realizarán considerando el total de 358, puesto que 123 corresponden a las entidades para las cuales **“No aplica”** la pregunta. En el caso de las entidades para las cuales aplica la pregunta, es decir Gobiernos Regionales y Locales, el mayor porcentaje de Entidades manifiesta que no recibe información proveniente de empresas que contribuyen con el Canon, representando el **94%** del total analizado.

Tabla N° 13: Entidades Subnacionales que afirman recibir información proveniente de empresas que contribuyen con el Canon¹¹

Tipo de Entidad	Si	No	Total general
Gobierno Regional	1(5%)	19 (95%)	20
Municipalidad Distrital	16 (6%)	250 (94%)	266
Municipalidad Provincial	5 (7%)	67 (93%)	72
Total general	22	336	358

Fuente: SGP-PCM/2013

Como se observa en la tabla anterior, la mayor parte de las Entidades señalan que no reciben información de las empresas que contribuyen con el Canon. Del grupo de Entidades que sí reciben información de las empresas que contribuyen con el Canon se observa a las Municipalidades Provinciales en un **10%**, las Municipalidades Distritales en un **6%** y los Gobiernos Regionales en un **5%**.

Análisis de Evidencias/Comentarios

En base al análisis de los comentarios de cada entidad, para esta pregunta se obtuvieron las siguientes alternativas recurrentes:

- Las entidades que marcaron **SÍ**, indican en algunos casos los nombres de las empresas que les brindan información y en otros casos el tipo de Canon que reciben.
- Las entidades que marcaron **NO**, indican que en algunos casos no les corresponde Canon de ningún tipo, y en la mayoría de casos que no reciben información por parte de las empresas, en otros casos que se informan revisando el Portal de Transparencia del MEF.

INDICADOR 7

Porcentaje de entidades públicas, por nivel de gobierno, que introducen la implementación de instrumentos de Transparencia y Acceso a la Información Pública en sus herramientas de gestión pública (PEI - POI).

- **Pregunta 6.** ¿En su Entidad han considerado la incorporación e implementación de instrumentos de Transparencia y Acceso a la Información Pública en sus planes estratégicos y operativos (PEI - POI)?, De ser el caso, indicar cuáles.

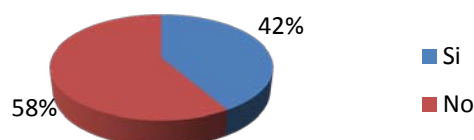
¹¹ Ver Anexo 6. Cuadro General de la pregunta 5

Tabla N° 14: Entidad que afirman haber incorporado e implementado instrumentos de Transparencia y Acceso a la Información Pública en sus planes estratégicos y operativos (PEI - POI)

Pregunta 6.	Nº	%
Si	200	42%
No	281	58%
TOTAL	481	100%

Fuente: SGP-PCM/2013

Gráfico N° 8: Porcentaje de entidad que afirman haber incorporado e implementado instrumentos de Transparencia y Acceso a la Información Pública en sus planes estratégicos y operativos (PEI - POI)



Fuente: SGP-PCM/2013

Como se observa, el **42%** del total de entidades indicó que sí ha considerado la incorporación e implementación de instrumentos de Transparencia y Acceso a la Información Pública en sus planes estratégicos y operativos (PEI – POI) y un **58%** indicó que no lo ha considerado.

Tabla N° 15: Número de entidades (agrupadas por tipo) que afirman haber incorporado e implementado instrumentos de Transparencia y Acceso a la Información Pública en sus planes estratégicos y operativos (PEI - POI) ¹²

Tipo de Entidad	Si	No	Total general
Gobierno Regional	16(80%)	4 (20%)	20
Hospitales	5 (33%)	10 (67%)	15
Ministerio	12 (75%)	4 (25%)	16
Municipalidad Distrital	83 (31%)	183 (69%)	266
Municipalidad Provincial	36 (50%)	36 (50%)	72
OCA	7 (70%)	3 (30%)	10
OPE	35 (56%)	27 (44%)	62
Universidades	6 (30%)	14 (70%)	20
Total general	200	281	481

Fuente: SGP-PCM/2013

Como se observa en la tabla anterior, del grupo de entidades que han considerado la incorporación e implementación de instrumentos de Transparencia y Acceso a la Información Pública en sus planes estratégicos y operativos, se encuentran en mayor porcentaje de cumplimiento a los Gobiernos Regionales, alcanzando un 80% de cumplimiento, seguidos por los Ministerios con un **75%** y los OCA alcanzando un 70%. En el caso del grupo de entidades que en mayor porcentaje no cumplieron con la incorporación e implementación de los instrumentos mencionados, se encuentran las Universidades con un porcentaje de no cumplimiento del **70%**, seguidos por las municipalidades Distritales con un **69%** y los Hospitales con un **67%** de no cumplimiento.

¹² Ver Anexo 7. Cuadro General de la pregunta 6

Análisis de Evidencias/Comentarios

Sobre la base del análisis de los comentarios de cada entidad, para esta pregunta se obtuvieron las siguientes alternativas recurrentes:

- Las entidades que marcaron **SÍ**, indicaron que en su PEI manifiestan objetivos específicos relacionados a la Transparencia y Acceso a la Información Pública, en otros casos que en sus planes operativos se incluyen planes informáticos en relación a la Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como programas de difusión y capacitación en materia de Transparencia, en otros casos mencionan al Libro de Reclamaciones, trípticos, indicadores de desempeño relacionados a Transparencia y Acceso a la Información Pública, entre otros.
- Las entidades que marcaron **NO**, indicaron que se encuentra en proceso de formulación o que se encuentra previsto para más adelante, en otros casos sobre todo en las Municipalidades Distritales que no lo hicieron por desconocimiento y solicitan mayor información al alcance de ellos, y en otros casos que las Municipalidades son muy pequeñas y están catalogadas como de extrema pobreza y otros casos por falta de presupuesto.

INDICADOR 9

Porcentaje de entidades públicas por nivel de gobierno, que disponen de planes, programas, proyectos y/o estrategias especializadas aprobadas y/o en implementación.

- **Pregunta 7.** ¿Su entidad dispone de planes, programas, proyectos, y/o estrategias que promuevan la Ética en la Función Pública? De ser el caso, indicar los números de documentos con los que fueron aprobadas y/o implementados (especificar si solo fue aprobado o implementado).
- **Pregunta 8.** ¿Su entidad dispone de planes, programas, proyectos, y/o estrategias en materia anticorrupción? De ser el caso, indicar los números de documentos con los que fueron aprobados y/o implementados (especificar si solo fue aprobado o implementado).

Para medir el Indicador N° 9, se realizaron 2 preguntas, cuyos resultados muestran que solo un **36%** de las Entidades que respondieron, manifestaron que disponen de planes, programas, proyectos y/o estrategias que promuevan la Ética en la Función Pública y solo un **26%** manifestaron que su entidad dispone de planes, programas, proyectos y/o estrategias en materia anticorrupción. La mayor cantidad de entidades, indicaron que no disponen de estos elementos. A continuación, se muestra el detalle por pregunta y tipo de Entidad

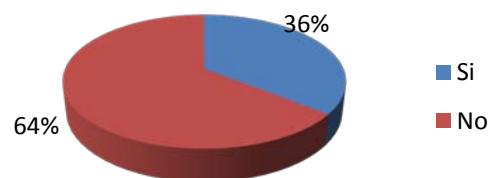
Pregunta 7

Tabla N° 16: Entidades que dicen disponer de planes, programas, proyectos, y/o estrategias que promuevan la Ética en la Función Pública

Pregunta 7	Nº	%
Si	171	36%
No	310	64%
TOTAL	481	100%

Fuente: SGP-PCM/2013

Gráfico N° 9: Porcentaje de entidades que dicen disponer de planes, programas, proyectos, y/o estrategias que promuevan la Ética en la Función Pública



Fuente: SGP-PCM/2013

Como se observa en la siguiente tabla, del grupo de entidades que dispone de planes, programas, proyectos y/o estrategias que promuevan la Ética en la Función Pública, se encuentran en mayor porcentaje de cumplimiento a los OCA, alcanzando un **100%** de cumplimiento, seguidos por los Ministerios con un **94%** y los OPE alcanzando un **68%**. En el caso del grupo de entidades que en mayor porcentaje no de ninguno de los elementos mencionados, se encuentran las Municipalidades Distritales con un porcentaje de no cumplimiento del **80%**, seguidos por las Universidades con un **65%**, las Municipalidades Provinciales con **60%**, y finalmente los Gobiernos Regionales con un **55%** de no cumplimiento.

Tabla N° 17: Número de entidades (agrupadas por tipo) que dicen disponer de planes, programas, proyectos, y/o estrategias que promuevan la Ética en la Función Pública¹³

Tipo de Entidad	Si	No	Total general
Gobierno Regional	9 (45%)	11 (55%)	20
Hospitales	7 (47%)	8 (53%)	15
Ministerio	15 (94%)	1 (6%)	16
Municipalidad Distrital	52 (20%)	214 (80%)	266
Municipalidad Provincial	29 (40%)	43 (60%)	72
OCA	10 (100%)	-	10
OPE	42 (68%)	20 (32%)	62
Universidades	7 (35%)	13 (65%)	20
Total general	171	310	481

Fuente: SGP-PCM/2013

Análisis de Evidencias/Comentarios

Sobre la base del análisis de los comentarios de cada entidad, para esta pregunta se obtuvieron las siguientes alternativas recurrentes:

- Las entidades que marcaron **SÍ**, indicaron que cuentan con su propio código de ética aprobado por documentos como: Resoluciones de Gerencia General, Resoluciones de Gerencia Regional, Directivas, Plan de Desarrollo Quinquenal, Directivas Regionales, Resoluciones Ministeriales, Resoluciones Directorales, Resoluciones de Secretaría General,

¹³ Ver Anexo 8. Cuadro General de la pregunta 7

en algunos casos que fue implementado y puesto en conocimiento de los trabajadores mediante memorandos, en el caso de algunas municipalidades que cuentan con planes de desarrollo concertado, que incluye lineamientos de Ética y aprobados por Acuerdos de Consejo, en algunos casos que desarrollan cursos, talleres, que promueven el Código de Ética de la Función Pública. Lo que se puede observar en resumen es que la mayor parte de entidades, solo cuenta con el código de ética aprobado por documentos propios de cada entidad.

- Las entidades que marcaron **NO**, indicaron que siguen los lineamientos generales, en otros casos que están próximos a formularlos o implementarlos, en algunos casos que no tienen conocimiento y requieren mayor información, esta respuesta está concentrada en Municipalidades Distritales.

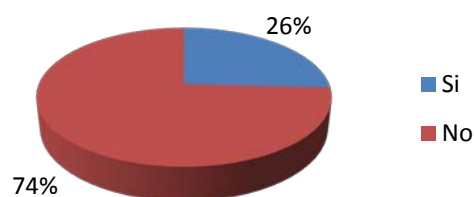
Pregunta 8

Tabla N° 18: Entidades que dicen disponer planes, programas, proyectos, y/o estrategias en materia anticorrupción

Pregunta 8	Nº	%
Si	124	26%
No	357	74%
TOTAL	481	100%

Fuente: SGP-PCM/2013

Gráfico N° 10: Porcentaje de entidades que dicen disponer planes, programas, proyectos, y/o estrategias en materia anticorrupción



Fuente: SGP-PCM/2013

Como se observa en la siguiente tabla, del grupo de entidades que dispone de planes, programas, proyectos y/o estrategias en materia anticorrupción, se encuentran en mayor porcentaje de cumplimiento a los Ministerios, alcanzando un **69%**, seguido por los OPE con un **55%** y los OCA alcanzando un **50%**. En el caso del grupo de entidades que en mayor porcentaje no disponen de ninguno de los elementos mencionados, se encuentran las Universidades con un porcentaje de no cumplimiento del **95%**, seguidos por las Municipalidades Distritales con **84%** y las Municipalidades Provinciales con **78%**, los Hospitales con **67%**, y finalmente los Gobiernos Regionales con un **55%** de no cumplimiento.

Tabla N° 19: Número de entidades (agrupadas por tipo) que dicen disponer de planes, programas, proyectos, y/o estrategias en materia anticorrupción¹⁴

Tipo de Entidad	Si	No	Total general
Gobierno Regional	9 (45%)	11 (55%)	20
Hospitales	5 (33%)	10 (67%)	15
Ministerio	11 (69%)	5 (31%)	16
Municipalidad Distrital	43 (16%)	223 (84%)	266
Municipalidad Provincial	16 (22%)	56 (78%)	72

¹⁴ Ver Anexo 9. Cuadro General de la pregunta 8

OCA	5 (50%)	5(50%)	10
OPE	34 (55%)	28 (45%)	62
Universidades	1 (5%)	19 (95%)	20
Total general	124	357	481

Fuente: SGP-PCM/2013

Análisis de Evidencias/Comentarios

Sobre la base del análisis de los comentarios de cada entidad, para esta pregunta se obtuvieron las siguientes alternativas recurrentes:

- Las entidades que marcaron **SÍ**, indicaron que en algunos casos han creado Comisiones Anticorrupción, en otros casos que han aprobado planes anticorrupción, que cuentan con planes de capacitación anticorrupción, en otros casos que cuentan con indicadores de desempeño relacionados al fortalecimiento de la lucha contra la corrupción, y en otros casos mencionan que cuentan con el Comité de Control Interno, finalmente otras entidades mencionan que en su Plan Anual de Control se encuentran actividades relacionadas a la lucha contra la corrupción.
- Las entidades que marcaron **NO**, indicaron que tomarán en cuenta para incluirlos en sus próximos planes, en otros casos que siguen lineamientos generales, en algunos otros casos, indicaron que esta labor se encuentra en proceso de formulación o implementación, en otros casos en su mayoría Municipalidades Distritales, indican que por desconocimiento no han realizado esta labor y requieren mayor información.

INDICADOR 10

Porcentaje de entidades públicas por nivel de gobierno, que disponen de diagnóstico y plan de implementación del Sistema de Control Interno.

- **Pregunta 9.** ¿Su entidad ha realizado el diagnóstico del Sistema de Control Interno, según lo señalado en la RCG N° 458-2008-CG? De ser el caso, indicar el número de documento con el que fue aprobado.
- **Pregunta 10.** ¿Su entidad cuenta con un plan de implementación del Sistema de Control Interno, según lo señalado en a RCG N° 458-2008-CG? De ser el caso, indicar el número de documento con el que fue aprobado.

Para medir el Indicador N° 10, se realizaron 2 preguntas, cuyos resultados muestran que solo un **28%** de las Entidades manifestaron haber realizado el diagnóstico del Sistema de Control Interno, según lo señalado en la RCG N° 458-2008-CG y solo un **23%** manifestó que su entidad cuenta con un plan de implementación del Sistema de Control Interno, de acuerdo a la norma correspondiente. A continuación, se muestra el detalle por pregunta y tipo de Entidad.

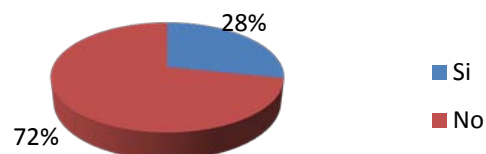
Pregunta 9

Tabla N° 20: Entidades que afirman haber realizado el diagnóstico del Sistema de Control Interno

Pregunta 9	Nº	%
Si	136	28%
No	345	72%
TOTAL	481	100%

Fuente: SGP-PCM/2013

Gráfico N° 11: Porcentaje de entidades que afirman haber realizado el diagnóstico del Sistema de Control Interno



Fuente: SGP-PCM/2013

Como se observa en la siguiente tabla, del grupo de entidades que realizó el diagnóstico del Sistema de Control Interno, según lo señalado en la RCG N° 458-2008-CG, se encuentran en mayor porcentaje de cumplimiento a los OCA alcanzando un **80%**, seguido por los OPE con un **61%**, los Hospitales alcanzando un **53%** y los Gobiernos Regionales con un **50%**. En el caso del grupo de entidades que en mayor porcentaje no realizaron el diagnóstico del Sistema de Control Interno, de acuerdo a la normativa correspondiente, se encuentran las Municipalidades Distritales con un porcentaje de no cumplimiento del **85%**, seguidos por las Universidades con **75%** y las Municipalidades Provinciales con **72%** y de no cumplimiento.

Tabla N° 21: Número de entidades (agrupadas por tipo) que afirman haber realizado el diagnóstico del Sistema de Control Interno¹⁵

Tipo de Entidad	Si	No	Total general
Gobierno Regional	10(50%)	10(50%)	20
Hospitales	8 (53%)	7 (47%)	15
Ministerio	8 (50%)	8 (50%)	16
Municipalidad Distrital	39 (15%)	227 (85%)	266
Municipalidad Provincial	20 (28%)	52 (72%)	72
OCA	8 (80%)	2 (20%)	10
OPE	38 (61%)	24 (39%)	62
Universidades	5 (25%)	15 (75%)	20
Total general	136	345	481

Fuente: SGP-PCM/2013

Análisis de Evidencias/Comentarios

Sobre la base del análisis de los comentarios de cada entidad, para esta pregunta se obtuvieron las siguientes alternativas recurrentes:

- Las entidades que marcaron **SÍ**, indicaron el número del documento con el que fue aprobado su Diagnóstico del Sistema de Control Interno, mencionando entre ellos: Resoluciones Ejecutivas Regionales, Acta de Sesión de Ordenanzas, Actas de Comités de Control Interno, Resoluciones Directorales, Resoluciones Ministeriales, Acuerdos de Consejo, Resoluciones de Alcaldía y Memorandos.

¹⁵ Ver Anexo 10. Cuadro General de la pregunta 9

- Las entidades que marcaron **NO**, indicaron que se encuentra en proceso, en otros casos que se encuentra en evaluación, que no cuentan con recursos, que se realizará más adelante, y en el caso de algunas Municipalidades indican que no tienen Órgano de Control Interno, por no contar con presupuesto.

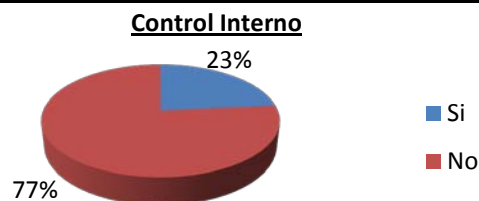
Pregunta 10

Tabla N° 22: Entidades que afirman contar con plan de implementación del Sistema de Control

<u>Interno</u>		
Pregunta 10	Nº	%
Si	113	23%
No	368	77%
TOTAL	481	100%

Fuente: SGP-PCM/2013

Gráfico N° 12: Porcentaje de entidades que afirman contar con plan de implementación del Sistema de



Fuente: SGP-PCM/2013

Como se observa en la siguiente tabla, del grupo de entidades que cuenta con un plan de implementación del Sistema de Control Interno, según lo señalado en la RCG N° 458-2008-CG, se encuentran en mayor porcentaje de cumplimiento a los OCA alcanzando un **60%**, seguidos por los Gobierno Regionales con **45%** y los Ministerios con un **44%**. En el caso del grupo de entidades que en mayor porcentaje no cuentan con un plan de implementación del Sistema de Control Interno, de acuerdo a la normativa correspondiente, se encuentran las Universidades con un porcentaje de no cumplimiento del **90%**, seguidos por las Municipalidades Distritales con **85%**, las Municipalidades Provinciales con **76%**, y los Hospitales con un **67%** de no cumplimiento.

Tabla N° 23: Número de entidades (agrupadas por tipo) que contar con plan de implementación del Sistema de Control Interno¹⁶

Tipo de Entidad	Si	No	Total general
Gobierno Regional	9 (45%)	11 (55%)	20
Hospitales	5 (33%)	10 (67%)	15
Ministerio	7 (44%)	9 (56%)	16
Municipalidad Distrital	39 (15%)	227 (85%)	266
Municipalidad Provincial	17 (24%)	55 (76%)	72
OCA	6 (60%)	4 (40%)	10
OPE	28 (45%)	34 (55%)	62
Universidades	2 (10%)	18 (90%)	20
Total general	113	368	481

Fuente: SGP-PCM/2013

¹⁶ Ver Anexo 11. Cuadro General de la pregunta 10

Análisis de Evidencias/Comentarios

Sobre la base del análisis de los comentarios de cada entidad, para esta pregunta se obtuvieron las siguientes alternativas recurrentes:

- Las entidades que marcaron **SÍ**, indicaron el número del documento con el que fue aprobado su plan de implementación del Sistema de Control Interno, mencionando entre ellos: Resoluciones Ejecutivas Regionales, Actas de Comités de Control Interno, Resoluciones Directorales, Resoluciones Ministeriales, Acuerdos de Consejo, Resoluciones de Alcaldía y Memorandos.
- Las entidades que marcaron **NO**, indicaron que se encuentra en proceso, que se encuentran realizando el diagnóstico del Sistema de Control Interno, que se realizará más adelante, y en el caso de algunas Municipalidades indican que no cuentan con presupuesto, que el Órgano de Control Interno no se encuentra activo y en otros casos que son muy pequeñas.

INDICADOR 12

Porcentaje de entidades públicas por nivel de gobierno, que difunden en sus portales de transparencia las delcaraciones juradas de ingresos, bienes y rentas.

- **Pregunta 11.** ¿La entidad difunde en su página web las declaraciones juradas de ingresos y de bienes y rentas? De ser el caso, indique la dirección electrónica o detalle la herramienta virtual utilizada.
- **Pregunta 12.** ¿Su entidad difunde en su página web las hojas de vida de sus funcionarios y personal de confianza? De ser el caso, indique la dirección electrónica o detalle la herramienta virtual utilizada.

Para medir el Indicador N° 12, se realizaron 2 preguntas, cuyos resultados muestran que un **40%** de las Entidades difunde en su página web las declaraciones juradas de ingresos y de bienes y rentas; y un **33%** manifestó que su entidad difunde en su página web las hojas de vida de sus funcionarios y personal de confianza. A continuación, se muestra el detalle por pregunta y tipo de Entidad.

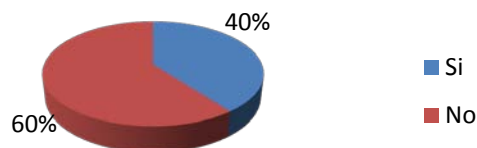
Pregunta 11

Tabla N° 24: Entidades que difunden en su página web las declaraciones juradas de ingresos y de bienes y rentas

Pregunta 11	Nº	%
Si	191	40%
No	290	60%
TOTAL	481	100%

Fuente: SGP-PCM/2013

Gráfico N° 13: Porcentaje de entidades que difunden en su página web las declaraciones juradas de ingresos y de bienes y rentas



Fuente: SGP-PCM/2013

Como se observa en la siguiente tabla, del grupo de entidades que difunde en su página web las declaraciones juradas de ingresos y de bienes y rentas, se encuentran en mayor porcentaje de cumplimiento a los Gobiernos Regionales alcanzando un **90%**, seguido por los Ministerios con un **88%**, los OCA con un **80%** al igual que los Hospitales. En el caso del grupo de entidades que en mayor porcentaje no difunde en su página web las declaraciones juradas de ingresos y de bienes y rentas, se encuentran las Universidades con un porcentaje de no cumplimiento del **80%**, seguidos por las Municipalidades Distritales con **72%** y las Municipalidades Provinciales con **64%** de no cumplimiento.

Tabla N° 25: Número de entidades (agrupadas por tipo) que difunden en su página web las declaraciones juradas de ingresos y de bienes y rentas¹⁷

Tipo de Entidad	Si	No	Total general
Gobierno Regional	18(90%)	2 (10%)	20
Hospitales	12 (80%)	3 (20%)	15
Ministerio	14 (88%)	2 (12%)	16
Municipalidad Distrital	75 (28%)	191 (72%)	266
Municipalidad Provincial	26 (36%)	46 (64%)	72
OCA	8 (80%)	2 (20%)	10
OPE	34 (55%)	28 (45%)	62
Universidades	4 (20%)	16 (80%)	20
Total general	191	290	481

Fuente: SGP-PCM/2013

Análisis de Evidencias/Comentarios

Sobre la base del análisis de los comentarios de cada entidad, para esta pregunta se obtuvieron las siguientes alternativas recurrentes:

- Las entidades que marcaron **SÍ**, indicaron la dirección electrónica donde publican las declaraciones juradas de ingresos y de bienes y rentas, en otros casos indicaron que se encuentra en el Portal de Transparencia Estándar en el rubro Información Adicional, en otros casos que se encuentra en el Portal de Transparencia Regional.
- Las entidades que marcaron **NO**, indicaron que lo han solicitado a sus oficinas informáticas, otras indican que se encuentra en proceso de implementación, y en el caso de algunas Municipalidades Distritales indican que no cuentan con página web por falta de recursos; en otros casos que requieren mayor información y capacitación, inclusive que no tenían conocimiento que tenían que realizar dicha publicación.

¹⁷ Ver Anexo 12. Cuadro General de la pregunta 11

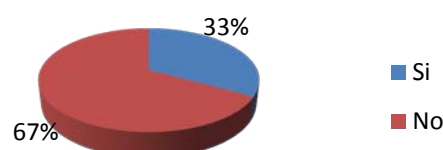
Pregunta 12

Tabla N° 26: Entidades que difunden en su página web las hojas de vida de sus funcionarios y personal de confianza

Pregunta 12	Nº	%
Si	159	33%
No	322	67%
TOTAL	481	100%

Fuente: SGP-PCM/2013

Gráfico N° 14: Porcentaje de entidades que difunden en su página web las hojas de vida de sus funcionarios y personal de confianza



Fuente: SGP-PCM/2013

Como se observa en la siguiente tabla, del grupo de entidades que difunde en su página web las hojas de vida de sus funcionarios y personal de confianza, se encuentran en mayor porcentaje de cumplimiento a los Ministerios alcanzando un **88%**, seguido por los Hospitales con un **67%**, los Gobiernos Regionales con un **65%** y las OPE con un **58%**. En el caso del grupo de entidades que en mayor porcentaje no difunde en su página web las hojas de vida de sus funcionarios y personal de confianza, se encuentran las Municipalidades Distritales con un porcentaje de no cumplimiento del **81%**, seguidos por las Municipalidades Provinciales y Universidades con **65%** cada una y los OCA con **60%** de no cumplimiento.

Tabla N° 27: Número de entidades (agrupadas por tipo) que difunden en su página web las hojas de vida de sus funcionarios y personal de confianza¹⁸

Tipo de Entidad	Si	No	Total general
Gobierno Regional	13 (65%)	7 (35%)	20
Hospitales	10 (67%)	5 (33%)	15
Ministerio	14 (88%)	2 (13%)	16
Municipalidad Distrital	50 (19%)	216 (81%)	266
Municipalidad Provincial	25 (35%)	47 (65%)	72
OCA	4 (40%)	6 (60%)	10
OPE	36 (58%)	26 (42%)	62
Universidades	7 (35%)	13 (65%)	20
Total general	159	322	481

Fuente: SGP-PCM/2013

Análisis de Evidencias/Comentarios

Sobre la base del análisis de los comentarios de cada entidad, para esta pregunta se obtuvieron las siguientes alternativas recurrentes:

- Las entidades que marcaron **SÍ**, indicaron la dirección electrónica donde publican las hojas de vida de sus funcionarios y personal de confianza, en otros casos indicaron que se encuentra en el Portal de Transparencia del Estado Peruano, en la sección Directorio Estatal.

¹⁸ Ver Anexo 13. Cuadro General de la pregunta 12

- Las entidades que marcaron **NO**, indicaron que se encuentra en proceso de implementación, en algunos casos de Municipalidades Distritales que no cuentan con página web, que no cuentan con recursos ni personal capacitado, por lo que requieren mayor información y capacitación y en otros casos que se viene estudiando para no afectar la intimidad personal.

INDICADOR 14

Porcentaje de entidades públicas obligadas y no obligadas, por nivel de gobierno, que rinde cuentas a las ciudadanas y ciudadanos periódicamente.

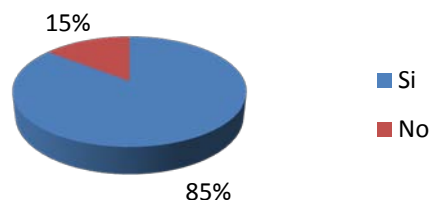
•**Pregunta 13.** Si su entidad es un Gobierno Regional o Local ¿cuenta con algún mecanismo de rendición de cuentas a los ciudadanos, de acuerdo a lo establecido en la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales - Ley N° 27867 o Ley Orgánica de Municipalidades - Ley N° 27972, según corresponda? De ser el caso, indique cuáles.

Tabla N° 28: Entidades Subnacionales que afirman contar con algún mecanismo de rendición de cuentas a los ciudadanos

Pregunta 13	Nº	%
Si	306	85%
No	52	15%
TOTAL	358	100%

Fuente: SGP-PCM/2013

Gráfico N° 15: Porcentaje de Subnacionales que afirman contar con algún mecanismo de rendición de cuentas a los ciudadanos



Fuente: SGP-PCM/2013

Como se observa, la descripción de la pregunta estuvo orientada a Gobiernos Regionales y Locales, por tal razón los cálculos se realizarán considerando el total de 358, puesto que 123 corresponden a las entidades para las cuales **“No aplica”** la pregunta. En el caso de las entidades para las cuales aplica la pregunta, es decir Gobiernos Regionales y Locales, el mayor porcentaje de Entidades manifiesta que si cuenta con algún mecanismo de rendición de cuentas a los ciudadanos y ciudadanas de acuerdo a sus leyes correspondientes, representando un **85%** del total analizado

Tabla N° 29: Entidades Subnacionales que afirman contar con algún mecanismo de rendición de cuentas a los ciudadanos¹⁹

Tipo de Entidad	Si	No	Total general
Gobierno Regional	19(95%)	1 (5%)	20
Municipalidad Distrital	226 (85%)	40 (15%)	266
Municipalidad Provincial	61 (85%)	11 (15%)	72
Total general	306	52	358

Fuente: SGP-PCM/2013

Como se observa en la anterior, la mayor parte de los Gobiernos Regionales, Municipalidades Distritales y Provinciales señalan que sí cuentan con algún mecanismo de rendición de cuentas a los ciudadanos y ciudadanas, alcanzando un **95%, 85% y 85%**, respectivamente.

Análisis de Evidencias/Comentarios

Sobre la base del análisis de los comentarios de cada entidad, para esta pregunta se obtuvieron las siguientes alternativas recurrentes:

- Las entidades que marcaron **SÍ**, indicaron que rinden cuentas a las ciudadanas y ciudadanos a través de Audiencias Públicas, Cabildos Abiertos, Asambleas públicas y Presupuesto Participativo; en cuanto a la periodicidad indican que lo realizan en algunos casos semestralmente y en otros anualmente.
- Las entidades que marcaron **NO**, indicaron que se encuentra en implementación, y en otros casos que informan a la población solo mediante boletines informativos en relación a las obras realizadas.

INDICADOR 15

Número de Gobiernos Regionales, en cuyas jurisdicciones se implementan mecanismos de diálogo y negociación entre empresas, Estado y organizaciones sociales.

- **Pregunta 14.** Si su entidad es un Gobierno Regional o Local, señale si en su jurisdicción se implementan mecanismos de diálogo y negociación entre empresas, Estado y organizaciones sociales. De ser el caso, indique cuáles se han implementado, además señale si se encuentran activas.

Como se observa en la descripción de la pregunta, estuvo orientada a Gobiernos Regionales y Locales, por lo que el cálculo se realizó considerando el **100%** al total de entidades que corresponden a este grupo (Gobiernos Regionales y Locales). En ese sentido, en el caso de las Entidades en cuya jurisdicción se implementan mecanismos de diálogo y negociación entre

¹⁹ Ver Anexo 14. Cuadro General de la pregunta 13

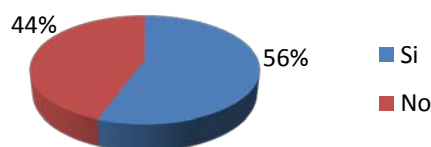
empresas, Estado y organizaciones sociales se muestran un **56%** de cumplimiento. A continuación se muestra el detalle por tipo de entidad.

Tabla N° 30: Entidades Subnacionales que implementan mecanismos de diálogo y negociación entre empresas, Estado y organizaciones sociales

Pregunta 14	Nº	%
Si	199	56%
No	159	44%
TOTAL	358	100%

Fuente: SGP-PCM/2013

Gráfico N° 16: Porcentaje de entidades Subnacionales que implementan mecanismos de diálogo y negociación entre empresas, Estado y organizaciones sociales



Fuente: SGP-PCM/2013

Como se observa en la Tabla Resumen de la Pregunta N° 14, la mayor parte de los Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Distritales señalan que en su jurisdicción sí se implementan mecanismos de diálogo y negociación entre empresas, Estado y organizaciones sociales, alcanzando un **80%**, **58%** y **53%**, respectivamente.

Tabla N° 31: Entidades Subnacionales que implementan mecanismos de diálogo y negociación entre empresas, Estado y organizaciones sociales²⁰

Tipo de Entidad	Si	No	Total general
Gobierno Regional	16(80%)	4 (20%)	20
Municipalidad Distrital	141 (53%)	125 (47%)	266
Municipalidad Provincial	42 (58%)	30 (42%)	72
Total general	199	159	358

Fuente: SGP-PCM/2013

Análisis de Evidencias/Comentarios

Sobre la base del análisis de los comentarios de cada entidad, para esta pregunta se obtuvieron las siguientes alternativas recurrentes:

- Las entidades que marcaron **SÍ**, indicaron que se implementan mecanismos de diálogo y negociación a través de sus Mesas de Concertación de Lucha Contra la Pobreza, en Mesas de Concertación Interinstitucional, en algunos casos a través de sus Áreas de Gestión de Conflictos, en otros casos mediante su Consejo de Coordinación Regional, y en algunos casos a través de Asambleas Comunales.
- Las entidades que marcaron **NO**, indicaron que se encuentra en implementación, en algunos casos por ser entidades pequeñas y que se encuentran alejadas, inclusive que no hay empresas en sus jurisdicciones.

²⁰ Ver Anexo 15. Cuadro General de la pregunta 14

INDICADOR 16

Porcentaje de organizaciones de la Sociedad Civil, por región, que participan en el diseño, implementación y evaluación de instrumentos de política pública.

- **Pregunta 15.** Si su entidad es un Gobierno Regional o Local, señale el número de organizaciones de la sociedad civil que existen en su jurisdicción.
- **Pregunta 16.** Si su entidad es un Gobierno Regional o Local, ¿cuenta con algún registro formal de las organizaciones de la sociedad civil y/o juntas vecinales de su jurisdicción? De ser el caso, indique cuántas organizaciones de la sociedad civil y/o juntas vecinales se encuentran registradas y de ser posible indique cuáles.
- **Pregunta 17.** Si su entidad es un Gobierno Regional o Local, señale el número de organizaciones de la sociedad civil que han participado en el último Plan de Desarrollo Regional Concertado (PDRC) o Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC), respectivamente.
- **Pregunta 18.** Si su entidad es un Gobierno Regional o Local, señale el número de organizaciones de la sociedad civil que han participado en el último proceso de Presupuesto Participativo.
- **Pregunta 19.** Si su entidad es un Gobierno Regional o Local, señale si intervienen organizaciones de la sociedad civil en los procesos vinculados a los planes y estrategias de los sectores que se implementan en su jurisdicción. De ser posible indique cuáles.

Como se observa en la descripción de las preguntas, estuvieron orientadas a Gobiernos Regionales y Locales, por lo que el cálculo se realizó considerando el **100%** al total de entidades que corresponden a este grupo (Gobiernos Regionales y Locales). En ese sentido, en principio se determinó si las entidades tienen organizaciones de la sociedad civil en su jurisdicción, indicando que sí un **90%**; por otro lado se determinó si las Entidades cuentan con un registro formal de las organizaciones de la sociedad civil y/o juntas vecinales de su jurisdicción, indicando que sí un **77%**; asimismo, un **80%** de Entidades señalaron que las organizaciones de la sociedad civil participaron en el último PDRC y PDLC; por otro lado, un **93%** de Entidades señalaron que las organizaciones de la sociedad civil participaron en el último proceso de Presupuesto Participativo; y finalmente, un **68%** manifestó que las organizaciones de la sociedad civil sí intervinieron en los procesos vinculados a los planes y estrategias de los sectores que se implementan en su jurisdicción.

Pregunta 15

Como se observa en la siguiente tabla, la mayor cantidad de Gobiernos Regionales, Municipalidades Distritales y Provinciales respondieron positivamente a la consulta sobre si tienen organizaciones de la sociedad civil en su jurisdicción, alcanzando porcentajes de **90%**, **90%** y **89%**, respectivamente

Tabla N° 32: Entidades subnacionales que respondieron contar con organizaciones de la sociedad civil en su territorio²¹

Tipo de Entidad	Si	No	Total general
Gobierno Regional	18(90%)	2 (10%)	20
Municipalidad Distrital	239 (90%)	27 (10%)	266
Municipalidad Provincial	64 (89%)	8 (11%)	72
Total general	321	37	358

Fuente: SGP-PCM/2013

De igual forma, de las respuestas recibidas, existiría una alta variabilidad en el número de organizaciones civiles a nivel subnacional. A continuación se muestran las cantidades máximas, mínimas y el promedio de éstas, alcanzando el máximo número una Municipalidad Distrital (803).

Tabla N° 33: Máximos, Mínimos y Promedio por de organizaciones de la sociedad civil existentes a nivel de entidades subnacionales

Tipo de Entidad	Mínimo señalado	Máximo señalado	Promedio
Gobierno Regional	7	480	96
Municipalidad Distrital	4	803	102
Municipalidad Provincial	2	676	92

Fuente: SGP-PCM/2013

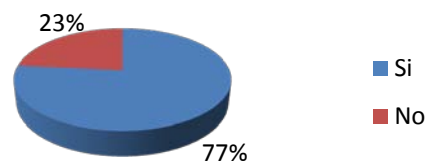
Pregunta 16

Tabla N° 34: Entidades Subnacionales que afirman contar con un registro formal de las organizaciones de la sociedad civil y/o juntas vecinales de su jurisdicción

Pregunta 16	Nº	%
Si	274	77%
No	84	23%
TOTAL	358	100%

Fuente: SGP-PCM/2013

Gráfico N° 17: Porcentaje de entidades Subnacionales que afirman contar con un registro formal de las organizaciones de la sociedad civil y/o juntas vecinales de su jurisdicción



Fuente: SGP-PCM/2013

Como se observa, la mayor cantidad de Gobiernos Regionales, Municipalidades Distritales y Provinciales afirman contar con un registro de organizaciones de la sociedad civil y/o Juntas Vecinales, alcanzando porcentajes de **80%**, **73%** y **88%**, respectivamente.

²¹ Ver Anexo 16. Cuadro General de la pregunta 15

Tabla N° 35: Entidades Subnacionales que afirman contar con un registro formal de las organizaciones de la sociedad civil y/o juntas vecinales de su jurisdicción²²

Tipo de Entidad	Si	No	Total general
Gobierno Regional	16(80%)	4 (20%)	20
Municipalidad Distrital	195 (73%)	71 (27%)	266
Municipalidad Provincial	63 (88%)	9 (12%)	72
Total general	274	84	358

Fuente: SGP-PCM/2013

A continuación se muestran las cantidades máximas, mínimas y el promedio de organizaciones de la sociedad civil y/o juntas vecinales de su jurisdicción. Vale destacar que nuevamente la variabilidad en el número de organizaciones es alta, alcanzando el máximo número una Municipalidad Distrital con 480 organizaciones y/o juntas vecinales.

Tabla N° 36: Número de las organizaciones de la Sociedad Civil y/o Juntas Vecinales formales inscritas en los registros de las entidades subnacionales

Tipo de Entidad	Mínimo señalado	Máximo señalado	Promedio
Gobierno Regional	12	140	40
Municipalidad Distrital	2	480	125
Municipalidad Provincial	3	202	77

Fuente: SGP-PCM/2013

Pregunta 17

Tabla N° 37: Entidades Subnacionales, por nivel de gobierno, que afirman contar con información sobre las organizaciones de la sociedad civil que han participado en el último Plan de Desarrollo Regional Concertado (PDRC) o Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC), respectivamente²³

Tipo de Entidad	Si	No	Total general
Gobierno Regional	19(95%)	1 (5%)	20
Municipalidad Distrital	210 (79%)	56 (21%)	266
Municipalidad Provincial	58 (81%)	14 (19%)	72
Total general	274	84	358

Fuente: SGP-PCM/2013

Como se observa, la mayor cantidad de Gobiernos Regionales tiene registros de organizaciones de la sociedad civil que participaron en el último PDRC, alcanzando un **95%**; asimismo en el caso de las organizaciones de la sociedad civil que participaron en el último PDLC se observa que un **81%** de las Municipalidades Provinciales indica la participación de dichas organizaciones y un **79%** de las Municipalidades Distritales indica la participación de dichas organizaciones en los PDLC.

²² Ver Anexo 17. Cuadro General de la pregunta 16

²³ Ver Anexo 18. Cuadro General de la pregunta 17

A continuación se muestran las cantidades máximas, mínimas y el promedio de organizaciones de la sociedad civil que participan en el último PDRC o PDLC. En este tema se aprecia que una Municipalidad distrital afirma haber tenido 708 entidades de sociedad civil participando en el proceso de diseño de su PDLC.

Tabla N° 38: Número de organizaciones de la sociedad civil que participan en el último PDRC o PDLC

Tipo de Entidad	Mínimo señalado	Máximo señalado	Promedio
Gobierno Regional	6	221	73
Municipalidad Distrital	4	708	96
Municipalidad Provincial	8	600	114

Fuente: SGP-PCM/2013

Pregunta 18

Como se observa, la mayor cantidad de Gobiernos Regionales, Municipalidades Distritales y Provinciales afirman tener un registro de organizaciones de la sociedad civil que participaron en el último proceso de Presupuesto Participativo, alcanzando un 95%, 92% y 93%, respectivamente.

Tabla N° 39: Entidades Subnacionales, por nivel de gobierno, que afirman contar con información de las organizaciones de la sociedad civil que han participado en el último proceso de Presupuesto Participativo²⁴

Tipo de Entidad	Si	No	Total general
Gobierno Regional	19(95%)	1 (5%)	20
Municipalidad Distrital	246 (92%)	20 (8%)	266
Municipalidad Provincial	67 (93%)	5 (7%)	72
Total general	332	26	358

Fuente: SGP-PCM/2013

De igual forma, a continuación se muestran las cantidades máximas, mínimas y el promedio de organizaciones de la sociedad civil que participaron en el último proceso de Presupuesto Participativo, alcanzando el máximo número de organizaciones que participaron en el proceso de Presupuesto Participativo, un Gobierno Regional (221).

Tabla N° 40: Número de organizaciones de la sociedad civil que participaron en el último proceso de Presupuesto Participativo (a nivel de gobiernos regionales y locales)

Tipo de Entidad	Mínimo señalado	Máximo señalado	Promedio
Gobierno Regional	6	221	70
Municipalidad Distrital	5	200	81
Municipalidad Provincial	6	90	70

Fuente: SGP-PCM/2013

²⁴ Ver Anexo 19. Cuadro General de la pregunta 18

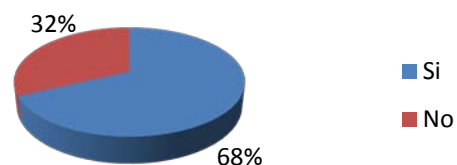
Pregunta 19

Tabla N° 41: Entidades Subnacionales que aseveran que organizaciones de la sociedad civil intervienen en los procesos vinculados a los planes y estrategias de los sectores que se implementan en su jurisdicción

Pregunta 19	Nº	%
Si	243	68%
No	115	32%
TOTAL	358	100%

Fuente: SGP-PCM/2013

Gráfico N° 18: Porcentaje de entidades Subnacionales que aseveran que organizaciones de la sociedad civil intervienen en los procesos vinculados a los planes y estrategias de los sectores que se implementan en su jurisdicción



Fuente: SGP-PCM/2013

Como se observa, la mayor cantidad de Gobiernos Regionales, Municipalidades Distritales y Provinciales señalan que las organizaciones de la sociedad civil intervienen en los procesos vinculados a los planes y estrategias de los sectores que se implementan en su jurisdicción, representando un **80%**, **65%** y **75%**, respectivamente. Entre los que más se mencionan se encuentran planes de correspondientes al Sector Salud y Educación.

Tabla N° 42: Entidades Subnacionales, por nivel de gobierno, que aseveran que organizaciones de la sociedad civil intervienen en los procesos vinculados a los planes y estrategias de los sectores que se implementan en su jurisdicción²⁵

Tipo de Entidad	Si	No	Total general
Gobierno Regional	16(80%)	4 (20%)	20
Municipalidad Distrital	173 (65%)	93 (35%)	266
Municipalidad Provincial	54 (75%)	18 (25%)	72
Total general	243	115	358

Fuente: SGP-PCM/2013

INDICADOR 17

Número de denuncias ciudadanas, por tipo de receptor (Ministerio Público, SINAD, Órgano de Control Interno) referidas a corrupción en entidades públicas, por nivel de gobierno.

- **Pregunta 20.** ¿Su Órgano de Control Institucional ha recibido denuncias ciudadanas referidas a corrupción? De ser el caso, señale cuántas ha recibido en el primer semestre del año.
- **Pregunta 21.** En relación a la pregunta anterior, señale si durante el primer semestre del año, dichas denuncias han derivado ante el Poder Judicial. De ser el caso, señale cuántas. .

²⁵ Ver Anexo 20. Cuadro General de la pregunta 19

Para medir el Indicador N° 17, se realizaron 2 preguntas, cuyos resultados muestran que solo un **13%** de las Entidades indicaron que su Órgano de Control Institucional (OCI) recibió denuncias ciudadanas referidas a corrupción y de ellas solo un **5%** manifestó que dicha denuncia ha derivado ante el Poder Judicial. A continuación se muestra el detalle de las respuestas por tipo de entidad.

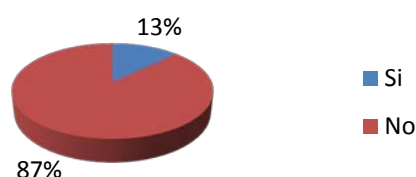
Pregunta 20

Tabla N° 43: Entidades que afirman que sus Órgano de Control Institucional ha recibido denuncias ciudadanas referidas a corrupción

Pregunta 20	Nº	%
Si	62	13%
No	419	87%
TOTAL	358	100%

Fuente: SGP-PCM/2013

Gráfico N° 19: Porcentaje de entidades que afirman que sus Órgano de Control Institucional ha recibido denuncias ciudadanas referidas a corrupción



Fuente: SGP-PCM/2013

Como se observa en la siguiente tabla, los Hospitales y las Universidades señalaron que sus OCI no recibieron denuncias ciudadanas, todas las demás entidades manifestaron haber recibido denuncias, representando el mayor porcentaje los Gobiernos regionales con un **40%**, seguida por los OCA con un **30%**, de igual forma se muestran el promedio de denuncias recibidas.

Por otra parte, existen entidades que afirman no haber recibido denuncias ciudadanas como es el caso de la totalidad de hospitales y universidades que enviaron sus informes de seguimiento). Otros casos son los Municipios distritales (**91%**) o el **84%** de los OPE que enviaron sus informes de seguimiento.

Tabla N° 44: Número de entidades (agrupadas por tipo) que afirman que sus Órgano de Control Institucional ha recibido denuncias ciudadanas referidas a corrupción²⁶

Tipo de Entidad	Si	No	Total general	Promedio
Gobierno Regional	8(40%)	12 (60%)	20	5
Hospitales	-	15 (100%)	15	
Ministerio	4 (25%)	12 (75%)	16	5
Municipalidad Distrital	23 (8%)	243 (91%)	266	2
Municipalidad Provincial	14 (19%)	58 (81%)	72	4
OCA	3 (30%)	7 (70%)	10	5
OPE	10 (16%)	52 (84%)	62	4
Universidades	-	20 (100%)	20	
Total general	62	419	481	

Fuente: SGP-PCM/2013

²⁶ Ver Anexo 21. Cuadro General de la pregunta 20

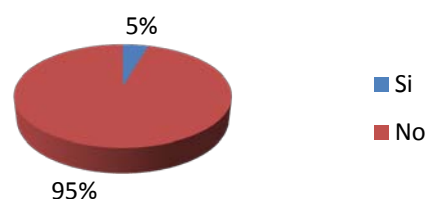
Pregunta 21

Tabla N° 45: Entidades que afirman que las denuncias de los ciudadanos referidas a corrupción presentadas a la OCI durante el primer semestre del 2013, fueron derivadas ante el Poder Judicial

Pregunta 21	Nº	%
Si	22	5%
No	459	95%
TOTAL	358	100%

Fuente: SGP-PCM/2013

Gráfico N° 20: Porcentaje de entidades que afirman que las denuncias de los ciudadanos referidas a corrupción presentadas a la OCI durante el primer semestre del 2013, fueron derivadas ante el Poder Judicial



Fuente: SGP-PCM/2013

Como se observa en la siguiente tabla, sólo los Municipios Provinciales y Distritales respondieron afirmativamente en cuanto al traslado de denuncias recibidas por los respectivos OCI al Poder Judicial. De ese grupo, el promedio de las denuncias de Municipalidades Distritales es 1 y el de las Provinciales es 2 lo cual hace ver que el promedio de denuncias que son derivadas al Poder Judicial es bajo.

Tabla N° 46: Número de entidades (agrupadas por tipo) que responder a la consulta sobre si las denuncias ciudadanas por corrupción presentadas a la OCI, durante el primer semestre del 2013, fueron derivadas ante el Poder Judicial²⁷

Tipo de Entidad	Si	No	Total general	Promedio
Gobierno Regional	-	20 (100%)	20	-
Hospitales	-	15 (100%)	15	-
Ministerio	-	16 (100%)	16	-
Municipalidad Distrital	17 (6%)	249 (94%)	266	1
Municipalidad Provincial	5 (7%)	67 (93%)	72	2
OCA	-	10 (100%)	10	-
OPE	-	62 (100%)	62	-
Universidades	-	20 (100%)	20	-
Total general	22	459	481	-

Fuente: SGP-PCM/2013

²⁷ Ver Anexo 22. Cuadro General de la pregunta 21

INDICADOR 18

Número de gobiernos regionales que reportan el uso de los fondos de Canon, por tipo de gasto, en los marcos de rendición de cuentas.

- **Pregunta 22.** Si su entidad es un Gobierno Regional o Local y recibe fondos provenientes del Canon, señale si reportan el uso de dichos fondos a los ciudadanos. De ser el caso, indicar cuál es el mecanismo utilizado.
- **Pregunta 23.** Si su entidad es un Gobierno Regional o Local y recibe fondos provenientes del Canon, señale si el reporte de uso de los fondos del Canon lo utiliza en función del tipo de gasto, considerando alguna de las 25 funciones del Estado.

Como se observa en la descripción de las preguntas, estuvieron orientadas a Gobiernos Regionales y Locales, por lo que el cálculo se realizó considerando el 100% al total de entidades que corresponden a este grupo (Gobiernos Regionales y Locales). En ese sentido, en el caso de las Entidades que reciben fondos provenientes del Canon, indican que el **78%** sí reporta el uso de dichos fondos a los ciudadanos, asimismo el **77%** de las entidades indica que dicho reporte lo realiza en función del tipo de gasto considerando alguna de las 25 funciones del Estado. A continuación se muestra el detalle por tipo de entidad.

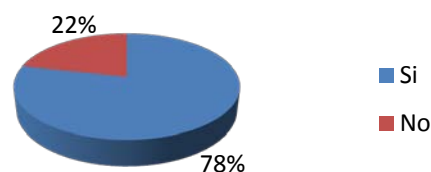
Pregunta 22

Tabla N° 47: Gobiernos Regionales y Locales que afirman que reportan el uso de fondos provenientes de Canon a los ciudadanos

Pregunta 22	Nº	%
Si	281	78%
No	77	22%
TOTAL	358	100%

Fuente: SGP-PCM/2013

Gráfico N° 21: Porcentaje de Gobiernos Regionales y Locales que afirman que reportan el uso de fondos provenientes de Canon a los ciudadanos



Fuente: SGP-PCM/2013

Como se observa en la siguiente tabla, la mayor parte de los Gobiernos Regionales, Municipalidades Distritales y Provinciales señalan que sí reportan el uso fondos provenientes del Canon a los ciudadanos, alcanzando un **80%**, **76%** y **86%**, respectivamente.

Tabla N° 48: Gobiernos Regionales, Municipios Provinciales y Distritales que afirman que reportan el uso de fondos provenientes de Canon a los ciudadanos²⁸

Tipo de Entidad	Si	No	Total general
Gobierno Regional	16(80%)	4 (20%)	20
Municipalidad Distrital	203 (76%)	63 (24%)	266
Municipalidad Provincial	62 (86%)	10 (14%)	72
Total general	281	77	358

Fuente: SGP-PCM/2013

Análisis de Evidencias/Comentarios

Sobre la base del análisis de los comentarios de cada entidad, para esta pregunta se obtuvieron las siguientes alternativas recurrentes:

- Las entidades que marcaron **SÍ**, indicaron reportan el uso proveniente del Canon a los ciudadanos utilizando mecanismos como: el portal web institucional, el Portal de Transparencia Estándar, audiencias públicas, rendición de cuentas del presupuesto participativo, en cabildos abiertos e informes económicos de ejecución de gastos.
- Las entidades que marcaron **NO**, indicaron que se encuentra en implementación el portal web institucional y en otros casos no brindaron información.

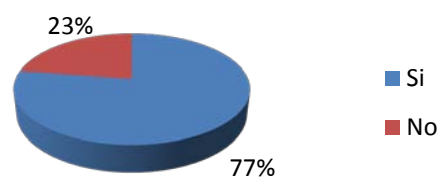
Pregunta 22

Tabla N° 49: Gobiernos Regionales y Locales que afirman que reportan el uso de fondos provenientes de Canon a los ciudadanos – diferenciando la información al menos en función del tipo de gasto-

Pregunta 23	Nº	%
Si	277	77%
No	81	23%
TOTAL	358	100%

Fuente: SGP-PCM/2013

Gráfico N° 22: Porcentaje de Gobiernos Regionales y Locales que afirman que reportan el uso de fondos provenientes de Canon a los ciudadanos – diferenciando la información al menos en función del tipo de gasto-



Fuente: SGP-PCM/2013

Como se observa en la siguiente tabla, la mayor parte de los Gobiernos Regionales, Municipalidades Distritales y Provinciales señalan que sí reportan el uso fondos provenientes del Canon a los ciudadanos, en función al tipo de gasto de alguna de las 25 funciones del Estado, alcanzando un **75%**, **76%** y **82%**, respectivamente.

²⁸ Ver Anexo 23. Cuadro General de la pregunta 22

Tabla N° 50:Gobiernos Regionales, Municipios Provinciales y Distritales que afirman que reportan el uso de fondos provenientes de Canon a los ciudadanos – diferenciando la información al menos en función del tipo de gasto-²⁹

Tipo de Entidad	Si	No	Total general
Gobierno Regional	15(75%)	5 (15%)	20
Municipalidad Distrital	203 (76%)	63 (24%)	266
Municipalidad Provincial	59 (82%)	13 (18%)	72
Total general	277	81	358

Fuente: SGP-PCM/2013

Análisis de Evidencias/Comentarios

Sobre la base del análisis de los comentarios de cada entidad, para esta pregunta se obtuvieron las siguientes alternativas recurrentes:

- Las entidades que marcaron **SÍ**, indicaron reportan el uso proveniente del Canon a los ciudadanos en función al tipo de gasto de alguna de las 25 funciones del Estado, entre las más recurrentes se encuentran: Salud, Educación, Minería, Saneamiento, Orden Público y Seguridad, Vivienda y Desarrollo Urbano, Turismo, Pesca, entre otros.
- Las entidades que marcaron **NO**, indicaron el reporte del uso proveniente del Canon lo realizan a través de los formatos del SIAF, por grupos genéricos de ingresos y gasto y en otros casos que se encuentra en implementación.

INDICADOR 22

Porcentaje de entidades públicas por nivel de gobierno que implementan sus planes estratégicos de gobierno electrónico en el marco del Plan Nacional de Gobierno Electrónico.

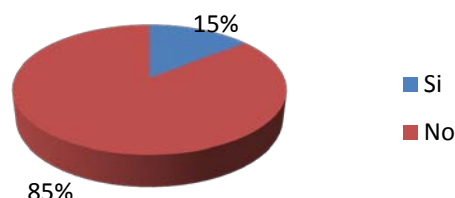
- **Pregunta 24.** ¿Su entidad cuenta con un Plan Estratégico de Gobierno Electrónico? De ser el caso, especificar la norma de aprobación.

Tabla N° 51:Entidades que afirman contar con un cuenta con un Plan Estratégico de Gobierno Electrónico

Pregunta 24	Nº	%
Si	70	15%
No	411	85%
TOTAL	481	100%

Fuente: SGP-PCM/2013

Gráfico N° 23: Entidades que afirman contar con un cuenta con un Plan Estratégico de Gobierno Electrónico



Fuente: SGP-PCM/2013

²⁹ Ver Anexo 24. Cuadro General de la pregunta 23

Se puede apreciar solo el **15%** de las entidades que respondieron, indicaron que sí cuentan con un Plan Estratégico de Gobierno Electrónico. A continuación se muestra el detalle de las respuestas por tipo de entidad y respuesta.

Tabla N° 52: Número de entidades (agrupadas por tipo) que contar con un cuenta con un Plan Estratégico de Gobierno Electrónico³⁰

Tipo de Entidad	Si	No	Total general	Promedio
Gobierno Regional	7 (35%)	13 (65%)	20	
Hospitales	-	15 (100%)	15	
Ministerio	3 (19%)	13 (81%)	16	
Municipalidad Distrital	23 (9%)	243 (91%)	266	1
Municipalidad Provincial	9 (13%)	63 (87%)	72	2
OCA	6 (60%)	4 (40%)	10	
OPE	21 (34%)	41 (66%)	62	
Universidades	1	19 (95%)	20	
Total general	70	411	481	

Fuente: SGP-PCM/2013

Como se observa en la tabla anterior, ninguno de los hospitales que respondieron, cuentan con un Plan Estratégico de Gobierno Electrónico. En relación a aquellas entidades que sí cuentan con dicho plan se encuentran los OCA (**60%**), seguidos por los Gobiernos Regionales (**35%**), los OPE (**34%**) y los Ministerios (**19%**), las Municipalidades Distritales y Provinciales representan los menores porcentajes en relación a este tema, es decir **9%** y **13%**, respectivamente.

Análisis de Evidencias/Comentarios

Sobre la base del análisis de los comentarios de cada entidad, para esta pregunta se obtuvieron las siguientes alternativas recurrentes:

- Las entidades que marcaron **SÍ**, indicaron que cuentan con un Plan Estratégico de Gobierno Electrónico y detallaron los documentos aprobatorios, entre los mencionados se encuentran: Resolución de Gerencia Regional, Resolución Ejecutiva Regional, Acuerdo de Consejo de Alcaldía, Resoluciones Directorales, Resoluciones Administrativas, entre otros.
- Las entidades que marcaron **NO**, indicaron que se encuentran en proceso de elaboración, en algunos casos que se siguen los lineamientos generales, en algunos otros casos, sobretodo Municipalidades Distritales que no cuentan con asesoramiento ni presupuesto para elaborar dicho plan.

³⁰ Ver Anexo 25. Cuadro General de la pregunta 24

IV.3. Resumen de los resultados de los indicadores

En la siguiente Tabla se muestra el resumen de los resultados de indicadores, sobre la base de cada una de sus preguntas:

Tabla N° 53: Indicadores – Preguntas - Resultados

Indicadores	Preguntas	Resultados
Indicador 2	1	41% de entidades públicas ^(*) disponen de lineamientos, directivas o similares para el cumplimiento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública.
Indicador 3	2	78% de entidades públicas ^(*) han designado al funcionario responsable de entregar la información de acceso público.
	3	71% de entidades públicas ^(*) han designado al funcionario responsable de la elaboración y actualización del portal de transparencia.
	4	50% de entidades públicas ^(*) establecen funciones claramente identificadas en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública incorporadas en su ROF.
Indicador 4	5	6% de entidades del Gobierno Regional y Local ^(**) reciben información de empresas que contribuyen con el Canon.
Indicador 7	6	42% de entidades públicas ^(*) han considerado la incorporación de instrumentos de Transparencia y Acceso a la Información Pública en sus planes estratégicos y operativos.
Indicador 9	7	36% de las entidades públicas ^(*) disponen de planes, programas, proyectos y/o estrategias que promuevan la Ética en la Función Pública.
	8	26% de las entidades públicas disponen de planes, programas, proyectos y/o estrategias en materia anticorrupción.
Indicador 10	9	28% de las entidades públicas ^(*) realizaron el diagnóstico del Sistema de Control Interno, según lo señalado en la RCG N° 458-2008-CG.
	10	23% de las entidades públicas ^(*) cuentan con un plan de implementación del Sistema de Control Interno, según lo señalado en la RCG N° 458-2008-CG.
Indicador 12	11	40% de las entidades públicas ^(*) difunden en su página web las declaraciones juradas de ingresos y de bienes y rentas.
	12	33% de las entidades públicas ^(*) difunden en su página web las hojas de vida de sus funcionarios y personal de confianza.
Indicador 14	13	85% de los Gobiernos Regionales y Locales ^(**) cuentan con algún mecanismo de rendición de cuentas a las ciudadanas y ciudadanos.
Indicador 15	14	56% de los Gobiernos Regionales y Locales ^(**) implementan mecanismos de diálogo y negociación entre empresas, estado y organizaciones sociales.
Indicador 16	15	90% de los Gobiernos Regionales y Locales ^(**) indican que en su jurisdicción existen organizaciones de la sociedad civil.
	16	77% de los Gobiernos Regionales y Locales ^(**) cuentan con un registro formal de las organizaciones de la sociedad civil y/o juntas vecinales.
	17	80% de los Gobiernos Regionales y Locales ^(**) señalaron que las organizaciones de la sociedad civil han participado en el último PDRC y PDLC.

Indicadores	Preguntas	Resultados
	18	93% de los Gobiernos Regionales y Locales ^(**) indicaron que las organizaciones de la sociedad civil han participado en el último proceso de Presupuesto Participativo.
	19	68% de los Gobiernos Regionales y Locales ^(**) indicaron que las organizaciones de la sociedad civil de su jurisdicción intervinieron en los procesos vinculados a los planes y estrategias que los sectores implementan.
Indicador 17	20	13% de los OCI de las entidades públicas ^(*) recibieron denuncias ciudadanas referidas a Corrupción.
	21	5% de los OCI de las entidades públicas ^(*) derivaron denuncias ante el Poder Judicial.
Indicador 18	22	78% de los Gobiernos Regionales y Locales ^(**) reciben y reportan a los ciudadanos, el uso de los fondos provenientes del Canon.
	23	77% de los Gobiernos Regionales y Locales ^(**) reciben y reportan a los ciudadanos, el uso de los fondos provenientes del Canon en función al tipo de gasto, considerando alguna de las 25 funciones del Estado.
Indicador 22	24	15% de las entidades públicas ^(*) cuentan con un Plan Estratégico de Gobierno Electrónico.

Fuente: SGP-PCM/2013

(*) Se considera para el cálculo un total de 481 entidades que respondieron hasta el 30.Set.2013.

(**) Se considera para el cálculo un total de 358 entidades del Gobierno Regional y Local que respondieron hasta el 30.Set.2013.

Para efectos de calificación se considerarán los siguientes rangos:

Tabla N° 54: Rango de calificación

Rango	Calificación
De 0% a 25%	Bajo nivel de avance
De 26% a 50%	Nivel medio de avance
De 51% a 75%	Alto nivel de avance
De 76% a 100%	Muy alto nivel de avance

Fuente: SGP-PCM/2013

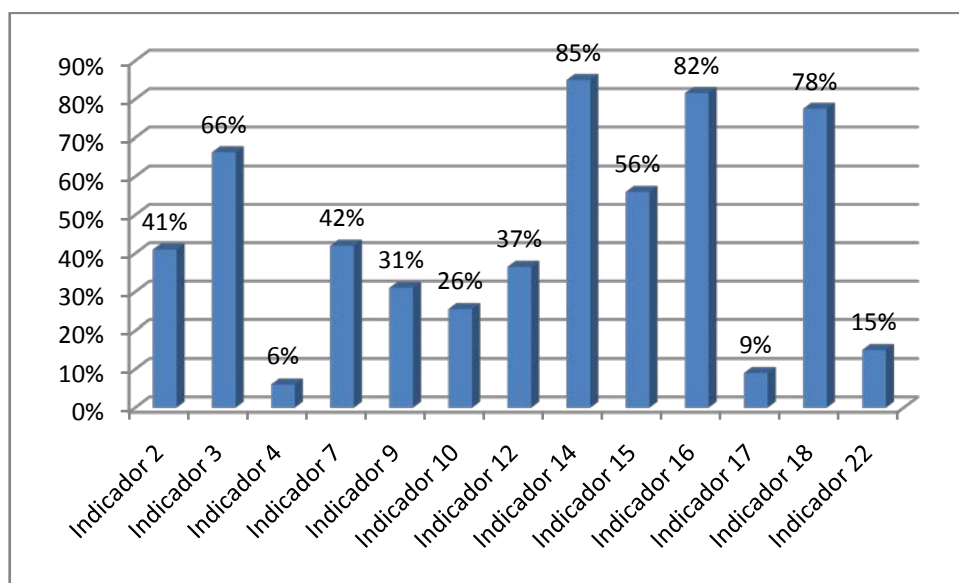
A partir de la escala antes planteada se ha elaborado una tabla donde se presenta una calificación por nivel de Avance durante el 2013 de los indicadores que formaron parte del informe de seguimiento del Plan de Acción de Gobierno Abierto.

Tabla N° 55: Rango de calificación

Indicador	Calificación	Indicador	Calificación
Indicador 2 (41%)	Nivel medio de avance	Indicador 14 (85%)	Muy alto nivel de avance
Indicador 3 (66%)	Alto nivel de avance	Indicador 15 (56%)	Alto nivel de avance
Indicador 4 (6%)	Bajo nivel de avance	Indicador 16 (82%)	Muy alto nivel de avance
Indicador 7 (42%)	Nivel medio de avance	Indicador 17 (9%)	Bajo nivel de avance
Indicador 9 (31%)	Nivel medio de avance	Indicador 18 (78%)	Muy alto nivel de avance
Indicador 10 (26%)	Nivel medio de avance	Indicador 22 (15%)	Bajo nivel de avance
Indicador 12 (37%)	Nivel medio de avance		

Fuente: SGP-PCM/2013

Gráfico Nº 24: Promedio de resultados por Indicador



Fuente: SGP-PCM/2013

Como se aprecia de la tabla y gráfica anterior, los indicadores que mayor rango de calificación han obtenido son aquellos referidos al *avance en la rendición de cuentas a las ciudadanas y ciudadanos periódicamente* (**Indicador 14**, con un avance del **85%**) y a *la participación de organizaciones de Sociedad Civil, por región, que participan en el diseño, implementación y evaluación de instrumentos de política pública* (**Indicador 16**, con un avance del **82%**).

Por su parte, los indicadores que menor nivel de avance tienen son los referidos al “número de empresas a nivel regional y nacional que ponen a disposición de entidades públicas y ciudadanos, información referida a su contribución con el Canon, de acuerdo al marco normativo” –**Indicador 4** (con **6%** de avance) y el **Indicador 17** vinculado a “Denuncias ciudadanas por tipo de receptor (Ministerio Público, SINAD, Órganos de Control Interno) referidas a corrupción en entidades públicas, por nivel de gobierno” donde se tuvo un avance de **9%**.

V. CONCLUSIONES

A continuación, se detallan las conclusiones sobre la base de los resultados obtenidos y se plantean recomendaciones por cada conclusión.

1. El componente Transparencia y Acceso a la Información Pública asumió 3 compromisos:
 - a. El Primer compromiso es medido por el indicador 2, cuyo resultado muestra que un 41% de entidades aplican el marco normativo en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública, lo que se considera un nivel medio de avance.
 - b. El segundo compromiso asumido es medido por los indicadores 3 y 4, cuyos resultados muestran que el 66% de entidades han designado funcionarios responsables y que establecen funciones claramente identificadas en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública en los ROF, lo cual muestra un nivel alto de avance; asimismo que solo el 6% de empresas a nivel Regional y Local pone a disposición de éstas entidades y de los ciudadanos, información referida a su contribución con el Canon, de acuerdo al marco normativo, lo cual indica un bajo nivel de avance.
 - c. El tercer compromiso asumido es medido por el indicador 7, cuyo resultado muestra que el 42% de entidades introduce la implementación de instrumentos de Transparencia y Acceso a la Información Pública en sus herramientas de gestión pública (PEI – POI), lo cual indica un nivel medio de avance.

2. El componente Integridad Pública asumió 3 compromisos:
 - a. El Primer compromiso es medido por el indicador 9, cuyo resultado muestra que un 31% de entidades disponen de planes, programas, proyectos y/o estrategias especializadas aprobadas y/o en implementación, lo que se considera un nivel medio de avance.
 - b. El segundo compromiso asumido es medido por el indicador 10, cuyo resultado muestra que el 26% de entidades disponen de diagnóstico y plan de implementación del Sistema de Control Interno, lo cual indica un nivel medio de avance.
 - c. El tercer compromiso asumido es medido por el indicador 12, cuyo resultado muestra que el 37% de entidades difunde en sus portales de transparencia las declaraciones juradas de ingresos y de bienes y rentas, lo cual indica un nivel medio de avance.

3. El componente Participación Ciudadana asumió 2 compromisos:
 - a. El Primer compromiso es medido por el indicador 14, cuyo resultado muestra que el 85% de los Gobiernos Regionales y Locales rinde cuentas a las ciudadanas y ciudadanos periódicamente, lo que se considera un alto nivel de avance.
 - b. El segundo compromiso asumido es medido por los indicadores 15, 16, 17 y 18, cuyos resultados muestran que el 56% de los Gobiernos Regionales y Locales implementan mecanismos de diálogo y negociación entre empresas, Estado y organizaciones sociales, lo cual indica un alto nivel de avance; asimismo que el 82% de organizaciones de la sociedad civil participa en el diseño, implementación

y evaluación de instrumentos de política pública, lo cual indica un alto nivel de avance; por otro lado que solo el 9% de los OCI de las entidades ha recibido denuncias ciudadanas referidas a corrupción, y finalmente el 78% de los Gobiernos Regionales y Locales ha reportado el uso de los fondos de Canon, por tipo de gasto, en los marcos de rendición de cuentas, lo cual indicaría un alto nivel de avance.

4. El componente Gobierno Electrónico asumió 3 compromisos, no obstante el primer y segundo compromiso se encuentran en el campo de la Oficina Nacional de Gobierno Electrónico e Informática (ONGEI); para efectos del levantamiento de información se consideró solo el tercer compromiso por corresponder a todas las entidades públicas:
 - a. El compromiso (3er compromiso del componente) es medido por el indicador 22, cuyo resultando muestra que solo el 15% de las entidades públicas cuenta con un Plan Estratégico de Gobierno Electrónico, lo que se considera un bajo nivel de avance.
5. Del levantamiento de información y análisis se ha demostrado que los Ministerios, los OCA, los OPE y los Gobiernos Regionales son los que en mayor porcentaje cumplen con los compromisos asumidos, no obstante son las Municipalidades Provinciales y Distritales las que cumplen en menor medida, en particular las que son más pequeñas o cuentan con poco presupuesto.